

Протокол

№

гр. София, 14.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10299** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Г. Г. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛ НА НЗОК – редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. Ж. Д. и гл. юрк. З. И., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с Определение от 05.02.2026г. към настоящото дело е присъединено АД №10547/2025г. по описа на АССГ, 83 състав.

ДОКЛАДВА молба от 03.02.2026г. от д-р С. – управител на НЗОК.

ДОКЛАДВА становище от 06.02.2026г. изх. № СД-01-00-80 от 06.02.2026г. от НЗОК.

АДВ. Ш.: Запозната съм с това становище. Направила съм доказателствени искания и с двете жалби (по обединеното дело и по настоящото), за допускане на СМЕ. От становището на ответната страна останах с впечатлението, че не се оспорват фактите такива, каквито са по отношение на ефективността и безопасността на лекарствения продукт и това, че същият е единствено подходящ за лечението на моя доверител. Ако действително е така и не се оспорва

изложената от нас фактическа обстановка от чисто медицинската ѝ гледна точка, аз ще оттегля това искане, тъй като то няма да е необходимо за изясняване на делото.

ЮРК. И.: Медицинската експертиза не е оспорена, ние имаме съвсем друго основание в заповедта. Медицинското състояние на жалбоподателя проф. Г. не е оспорено по никакъв начин, а и не е в компетенцията на юристите на Касата да могат да обсъждат това, дори в обхвата на Наредба 2, за която се говори. Там съществуват едни експертни съвети, които надали биха успели да помогнат достатъчно. Колкото до лекарствения продукт, доколкото неговите характеристики и присъствие в Позитивния лекарствен списък (ПЛЗ) се съотнася с Наредба № 4, във всеки случай тогава би могло да се търси становище от магистър-фармацевт, който е служител на Касата. По отношение на някаква промяна в медицинския статус на жалбоподателя или категорично мнение по отношение на статуса на лекарствения продукт, ние не можем да дадем с този отказ. Ние го решаваме само по отношение на компетентността.

АДВ. Ш.: Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред Изпълнителна агенция по лекарствата, по силата на което да се снабдим с информация дали към момента на подаване на заявлението и понастоящем лекарствения продукт Retsevmo (Selpercatinib) е разрешен за употреба по някоя от четирите действащи процедури за разрешаване на лекарствени продукти, както и дали същият е включен в Позитивния лекарствен списък (ПЛЗ).

ЮРК. И.: Не възразяваме.

По отношение на искането за допускането на СМЕ, като взе предвид и изявлението на процесуалния представител на ответника съдът намира, че следва да даде възможност на адв. Ш. в 7-дневен срок от днес с писмена молба, ако потвърждава искането си за допускане на СМЕ да уточни въпросите.

Съдът уведомява, че ще запознае ответника с искането, ще му даде възможност за становище и в закрито заседание ще прецени допустимостта на исканата експертиза, както и назначаването на конкретно вещо лице.

По направеното доказателствено искане от адв. Ш., СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. Ш., което да ѝ послужи пред Изпълнителна агенция по лекарствата, по силата на което да се снабди с информация дали към момента на подаване на заявлението (07.08.2025г.) и понастоящем лекарствения продукт Retsevmo (Selpercatinib) е разрешен за употреба по някоя от четирите действащи процедури за разрешаване на лекарствени продукти, както и дали същият е включен в Позитивния лекарствен списък (ПЛЗ).

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид уваженото доказателствено искане и дадената възможност за преценка на искането за допускане на СМЕ,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.05.2026 г. от 15:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: