

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7056**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. С. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА АГЕНЦИЯТА ЗА ЯДРЕНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно
уведомен, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника, от 21.01.2026 година, с приложени писмени доказателства.

Адв. В. - Да се приемат доказателствата.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

Страните /поотделно/ – Водим допуснатите свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелите:

Н. А. Т. – 77 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

С. Ф. П. – 52 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВ. Н. А. Т.:

В АЯР съм работил от 1997 година до м. април 2025 година. Първите 20 г. - от 1997 г. до 2017 година съм бил директор на дирекция „Радиационна защита“, след което като пенсионер продължих да работя като началник отдел „Източници на йонизиращи лъчения“. Съгласно длъжностната характеристика за длъжността на директор на дирекция съм пряко подчинен на ресорния зам. председател на АЯР – г-н А. и на гл. секретар.

Основните ми функции са разписани в Устройствения правилник на АЯР и длъжностната характеристика. Директорът отговаря за контрол за безопасността при извършване на дейности с източници на йонизиращи лъчения. Това означава превантивен, текущ и последващ контрол съгласно Закона. Конкретно означава издаване на административни актове по закон като лицензии и разрешения за безопасно извършване на разрешени дейности с източници на йонизиращи лъчения. Друга основна функция е да планира, провежда, организира и контролира провеждането на инспекции със съответни обекти на източници, както и да предприема коригиращи мерки за отстраняване на констатирани несъответствия и да предлага и предприема мерки за оптимизиране на радиационната защита в съответствие с нормативните изисквания в страната.

В петте регулиращи ръководства съм участвал от тяхното инициране до процеса на представяне на проекти на тези регулиращи ръководства т.нар. нулеви редакции. Процесът на разработване на регулиращи ръководства включва три етапа. Първият етап е възлагане и обосноваване на необходимостта от ръководството. Изготвяне на задание за ръководството. Провеждане на обществена поръчка за възлагане на услугата. Приемане на ръководството от комисия, назначена от председателя на АЯР. Директорът на дирекцията докладва на председателя за приемането или неприемането на нулевата редакция.

Вторият етап е съгласуване на нулевата редакция или представения проект с възложителя. Има вътрешно съгласуване, което се представя за обсъждане и преглед от служители на агенцията и външно съгласуване, което се изисква конкретно в случая на тези пет ръководства. Външното съгласуване произтича от закона. Има специализирани контролни органи. За тези пет ръководства беше необходимо да се съгласува с МЗ и НЦРРЗ. За две от ръководствата се налага съгласуване с компетентните органи на МВР с ГДПБЗН и с ГД „Гранична полиция“. За някои от тези ръководства по искане на председателя, беше направено обсъждане със заинтересовани лицензианти, т.е лица, осъществявали дейности в ядрени съоръжения, конкретно в АЕЦ К.. В процеса на съгласуване се появяват бележки и коментари и тогава се представя на председателя редакция едно, която се представя с доклад.

Третият етап е утвърждаване.

Познавам ищцата. В тази процедура за разработване на регулиращи ръководства, единствено задължение на директора на дирекция е да дава предложения за разработване на ръководства. Това не е обвързано със срок. Когато се провежда с външни заинтересовани страни, няма как да

бъде фиксиран срок. За две от ръководството съгласуването на съответните наредби продължава повече от 3 години и все още не е завършено. При това положение е невъзможно да се постави срок за утвърждаване на тези ръководства.

На въпроси на адв. Й.:

Техническите спецификации на 5 ръководства са подготвени лично от мен по указание на ресорния зам.-председател и съгласувано с директора на ДРЗ.

- По отношение на регулиращото ръководство за зонирание на територия и помещения по отношение на приложимите изисквания, имало ли е наредба, която е действаща, за аварийно планиране и готовност при ядрена и радиационна авария?

Свидетелят - Има такава наредба и продължава да действа и до днес. При нея има изключително забавяне при междуведомственото съгласуване на проект за изменение на тази наредба, изготвена от АЯР и е представена по официалния ред на МВР за предвижване и за приемане от МС. Ръководството не може да бъде утвърдено и публикувано преди МС да приеме предлаганите в наредбата изменения и допълнения. В момента това ръководство е „на трупчета“. То е прието и е платено. В момента е на етап редакция нула.

За това ръководство има една особеност. Неговото инициране идва от Дирекцията по ядрена безопасност. Документите са подписани от ресорния зам. - председател поради отсъствие на председателя. Целият процес на възлагането, приемането и последствие отсрочването на това ръководство е било под контрола на г-н И. Г. бивш гл. секретар и водещ експерт по ядрена безопасност, който почина.

Заданието е изпълнено и затова е платено ръководството. В момента когато излезе наредбата ръководството трябва да бъде утвърдено.

Комисията се назначава от председателя на агенцията и директорът на Дирекция „Радиационна защита“ участва в комисията в случай, че има такава заповед.

Задължение на директора ДРЗ е да предложи такава ръководство.

За процеса на утвърждаване на регулиращото ръководство не е указано никъде кой отговаря. В устройствения правилник е записано, че отговаря гл. секретар. Той предлага ръководството за утвърждаване.

Имало е случаи, при които аз и жалбоподателката сме предлагали за утвърждаване ръководства след доклад на жалбоподателката до гл. секретар, който впоследствие с председателя са финализирали процеса. Предлагали сме три ръководства. До 2024 г. се изчакваше да приключи мисията на М., след което през 2025 г., м. април, председателят поиска да стартира този процес за съгласуване и утвърждаване на ръководството. Този процес беше задвижен. Лично председателят имаше конкретни предложения за изменения и предложения. Провеждал е среща няколко пъти с г-жа Д.. След като тя отрази всички предложения и корекции на председателя, тя представи последните три ръководства на гл. секретар за доклад и те бяха публикувани. По отношение на ръководството, което трябваше да бъде съгласувано с МВР, по предложение на председателя направихме промени в ръководството, така че да не се вменяват конкретни задължения на служителите от МВР и ГП.

Към момента на изготвяне на тези три ръководства гл.секретар беше г-жа Ф., а председател на АЯР г-н Б..

Свидетелят се изведе от залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВ. С. Ф. П.:

Работя от ноември 2016 година в АЯР и в момента съм гл.секретар - титуляр от юни 2024 година. Иницирането на едно ръководство идва от директора на съответната дирекция. Обикновено се разработва чрез възлагане на външен изпълнител, възможно е и при вътрешен изпълнител. Техническата спецификация, методиката и изискванията към външния изпълнител се изготвят от компетентната дирекция. След като се изпълни договора се назначава комисия от председателя на агенцията. Тя има възможност да приеме и да върне за доработка или да отхвърли предложението. Председател на комисията е директорът на дирекцията, която иницира разработката. Процедурата има за цел да опише организацията на самия процес по разработване вътре в агенцията. Самото регулиращо ръководство има за цел да подпомогне лицензиантите. Регулиращото ръководство не е нормативен акт и има за цел да укаже на лицензиантите как да прилагат съответните нормативни актове. За да може да изпълни функцията си, то трябва да се публикува на интернет сайта на агенцията. И след като бъде утвърдено от председателя, само в този случай би изпълнило предназначението си. Аз като гл.секретар съм координатор по процедурата и имам задължение след като директорът на съответната дирекция ми представи проекта на регулиращото ръководство да организирам вътрешно обслужване и външно съгласуване в зависимост от предмета на ръководството. Участието ми започва от момента, в които директорът на съответната дирекция ми предостави ръководството.

И за двете ръководства председател на комисията е г-жа Д., която е директор на ДРЗ. По тези две ръководства тя не ми е представила окончателния вариант на съответния проект.

След като г-жа Д. ми представи с доклад, както е по процедурата за РР, открих едно ръководство, извън процесните, с предложени да организирам вътрешно обсъждане и то беше от февруари или март 2025 г. Реших да проверя от кого е разработено икога и установих, че е разработено още 2021-2022 година, въз основа на договор за възлагане. Г-жа Д. потвърди това. По този повод аз докладвах на председателя и той ми разпреди да извърша проверка дали има и други такива ръководства. Извърших такава проверка и установих, че има такива 6 ръководства, които са разработени и приети от комисията и платени, но не са придвижени за утвърждаване и следователно не са утвърдени и публикувани на сайта. Най - старото беше от 2017 година. Въз основа на изготвения от мен доклад председателят свика дисциплинарен съвет, който впоследствие установи, че само за 2 от ръководствата не е изтекъл едногодишния срок от извършване на нарушението. Според мен това са нецелесъобразно платени средства. Ръководствата са платени, но не са постигнали целта си, не са утвърдени.

Г-жа Д. ми е представила две такива ръководства от 2024 година октомври месец, които са ми предоставени да ги придвижа за утвърждаване. Това правят и всички останали директори.

Нито аз, нито председателя са ни уведомявали за причините да не бъдат придвижени ръководствата. Не съм виждала официални документи, с които да уведомявам председателя. Впоследствие от писмените обяснения и изслушването разбрах какви са причините.

Неутвърденото ръководство и непубликувано на интернет страницата не постига целта си да подпомогне лицензиантите. Зависи от обхвата на ръководството, понякога се налага външно съгласуване, но в повечето случаи не се налага. Разбрах от обясненията на г-жа Д. за едно от ръководствата за работа с открити източници, че се налага външно съгласуване с МЗ. Това трябва

да се предложи от дирекцията, директорът го преценява. Няма изискване в този смисъл. Плащането и приемането на разработката е преди това съгласуване. Плащането става въз основа на протокол от комисията, която приема изпълнението на договора. Външното съгласуване би могло да забави процеса по утвърждаване, но няма отношение към плащането.

На въпрос на адв. В.:

Няма срокове, в които ръководството да бъде утвърдено. За да се постигне целта се предполага, че е разработено в съответствие с изискванията и следва да бъде утвърдено в разумни срокове.

Адв. Й. – Представям технически спецификации за едно от процесните ръководства, това за зонирание. Моля да имате предвид т.2, където е посочена наредбата. Налице е действаща Наредба за аварийно планиране и не е било необходимо да се приема нова такава.

Адв. В. – Да се приеме

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Заповедта е изготвена в противоречия на материалния закон и допуснати процесуални нарушения. Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски по делото. Представям списък. Правя възражение за прекомерност.

адв. Й. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски, представям фактура.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: