

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4184** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИК-КО“ АД изпълнителния директор И. С. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД „Ю. Морска“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. Д. и юрк. К., с пълномощни от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С.-И. – редовно уведомено за днешното съдебно заседание и е налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р М. Д. З. – редовно уведомено за днешното съдебно заседание и е налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р С. М. заместник-директор на Институт по органична химия с Център по фитохимия към Б. – редовно уведомено за днешното съдебно заседание и е налице.

налице

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата тройна съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, изготвено от вещите лице Т. Ю. С.-И. и доц. д-р С. М. и особено мнение на вещото лице д-р М. Д. З., обективирано в отделна експертиза, депозирана на 18.08.2022 г. с вх. № 30459.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещите лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

д-р М. Д. З. – 74 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Обеща да даде безпристрастно заключение.

доц. д-р С. М. – 56 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Обеща да даде безпристрастно заключение.

Т. Ю. С.-И. – 49 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (ВЛ) /поотделно/: Представили сме заключение и особено мнение в срок, което поддържа.

Въпрос на адв. С.: Може ли визуално да се определи кристалната структура на палмовото масло?

ВЛ И.: Кристалната структура не, но външният вид, големината на кристалите и хомогенността на пробите, може.

ВЛ З.: Съгласен съм с това, но имам допълнение. В експертната се говори за бета-прим структура. При охлаждане се преминава от алфа структура в бета-прим структура и от там в бета. Това е нещото, което има отношение към текстуриране. По визуален начин това не може да се определи.

ВЛ М.: Считам, че видът на кристалите не може да се определи визуално, но разликата в текстурата може да се види визуално.

Въпрос на адв. С.: Как е решен въпросът в Европейския съюз дали една стока е палмово масло или шортънинг при положение, че няма метод за доказване на текстуриране?

ВЛ И.: Тъй като текстурирането може да се получи по различни начини: химични, физични методи за преработка в случая на палмово масло се използват съответно различни методи за анализ. Разликата между шортънинг и нетекстурирано палмово масло е разликата в тяхната твърдост. Твърдостта се определя със стандартизирана процедура на Американската асоциация на специалистите, работещи в областта на маслената промишленост. Това е цитираният метод AOCS Cc 16-60.

ВЛ З.: В Европейския съюз всичко се разглежда като палмово масло. Ако има две отделни тарифи да се обогатява по различни начини, то трябва митницата да

представи документи за това как се тарифира в Европейския съюз, защото всичко се тарифира като палмово масло. Това е едното. Второ, за този метод AOCS Cc 16-60 – той е за определяне на твърдост, но никъде в него не се споменава за доказване на текстуриране. Няма и референтни стойности, които да показват, че толкова гр. на кв. см. маслото е текстурирано, а над толкова не е текстурирано и т.н. Затова именно Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) си е разработила свой вътрешно-лабораторен метод, където вече са дадени референтни стойности. Този метод, обаче, не е стандартизиран, съответно лабораторията не е акредитирана. Тоест методът е незаконен и не може да се използва.

ВЛ И.: ЦМЛ вече е акредитирана по този метод от август месец, но през ноември очаква да получи свидетелство за това. процедурата е завършена за акредитиране. Просто липсват документи все още, за да бъде официално.

ВЛ М.: По този метод, правейки разлика в твърдостта на една и съща по химичен състав мазнина, може да покаже някаква промяна, в резултат на която е настъпила разликата в твърдостта на химически едно и също вещество. Това е смисълът на този метод.

Въпрос на адв. С.: Къде вещите лица сте провели измерване с пенетрометър? В коя акредитирана лаборатория?

ВЛ И.: В ЦМЛ, тъй като тя е единствената в България, разполагаща с този метод.

ВЛ З.: Аз не съм присъствал, защото съм от П..

ВЛ М.: Винаги има разлика между оригиналната проба и пробата, която е стопена и оставена да се охлади при 25°C. На едната проба пенетрация може да се измери, на другата не може. Това е разликата.

Въпрос на адв. С.: След колко време измервате пенетрацията?

ВЛ И. и М.: След повече от две денонощия.

Въпрос на адв. С.: Тоест две денонощия наблюдавате пробата в ЦМЛ?

ВЛ И. и М.: Не, запечатваме я и я пломбираме с нашите подписи.

Адв. С.: Абсолютно възразявам срещу подобен тип изследване.

ВЛ З.: Бих искал да допълня. Има едно изследване – О'Б., което от Американската асоциация, което доказва, че има от 4 до 8 % диглицериди. Те, от своя страна, намаляват кристализационната способност и тя се забавя много. Тоест за 48 часа пробата не може да се втвърди. Може да седи до няколко седмици в зависимост от триглицеридната структура и предимството на диглицеридите и т.н.

ВЛ И. и М.: По отношение на скоростта на кристализация, представяме една научна статия, публикувана през 2008 г. в специализирано издание, която изследва точно този проблем, а именно процесът на кристализация на палмова мазнина при 25°C тоест температурата, при която ние правим изследванията. Молим научната статия да се приложи към експертизата.

ВЛ З.: Също прилагам към моето особено мнение статия, цитирана в заключението.

Въпрос на юрк. Д. към ВЛ З.: При изготвяне на Вашето особено мнение към тройната експертиза запознахте ли се с пробата? Видяхте ли я на живо?

ВЛ З.: Не.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица Т. Ю. С.-И. и на доц. д-р С. М., на които да

им се изплати определеното от съда възнаграждение.

ПРИЕМА се като част от тройната съдебно-техническа експертиза и особеното мнение на вещото лице д-р М. Д. З., обективизирано в отделна експертиза, депозирана на 18.08.2022 г. На същият също се издаде РКО за определеното от съда възнаграждение.

На вещите лица да се изплатят възнаграждения в размер на сумите от по 500,00 лв. за всяко, за което се издадоха РКО.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания. Оспорвам заключението на ВЛ И. и М.. Считам, че същото не е дало категорични отговори на поставените въпроси. Моля да се приеме заключението на ВЛ З., тъй като същото е изчерпателно.

ЮРК. Д.: Считам, че направената тройна експертиза на ВЛ И. и М. показва доводите доста ясно, че конкретната проба представлява шортънинг. Представям молба, с копие и за ответната страна, за спиране на делото, тъй като има образувано преюдициално дело С-292/22 г. Към момента вече над 10 дела са спрени. На три или четири спирането е потвърдено от Върховен съд.

ЮРК. К.: Приложили сме определения.

ЮРК. Д.: Има първо Определение № 1255 за изпращане на въпросите към СЕС от Административен съд - Варна за спиране, извадка от сайта на СЕС по дело С-292/22 г. , че вече е образувано.

ЮРК. К.: И отделно още три определения, че вече е спряно.

АДВ. С.: Моля да оставите искането за спиране без уважение. Не мога да се запозная в момента подробно с цялото определение. Не съм сигурна, че стоката, за която е допуснато определението, е идентична с процесната. Считам, че така поставените въпроси не се касаят до разпоредби на правото на Европейски съюз, които са неясни. Напротив, те касаят чисто технически въпроси, които имат значение се решаването на спора по същество на конкретното дело. Касаят и обяснителните бележки към ... система, които не са нормативен акт, съгласно трайната европейска практика. Така, че моля да оставите това искане за спирането без уважение. Представям писмо-справка, с което Изпълнителна Агенция „Българска служба за акредитация“ уведомява, че не е представила акредитация, съгласно изискванията на БДС EN ISO 17025:2018 на лаборатория за изпитване на мазнини, в т. ч. и палмова мазнина, чрез измерване с пенетрометър с изх. № 211039-1 от 26.07.2022 г.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо с изх. № 211039-1 от 26.07.2022 г.

ПРИЕМА представените с молбата от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, а именно:

1. Определение № 1255/19.04.2022 г. по адм. дело № 373/2022 г. на АС-Варна;
2. Извлечение от сайта на Съда на Европейския съюз, по дело С-292/22 г. на СЕС;
3. Определение от 29.08.2022 г. по адм. дело № 7032/2022 г. на ВАС;
4. Определение № 8508/04.10.2022 г. по адм. дело № 8979/2022 г. на ВАС;
5. Определение № 8709/10.10.2022 г. по адм. дело № 7997/2022 г. на ВАС.

СЪДЪТ намира искането за спиране на настоящото производство до приключване с влязло в сила решение по дело 292/22 г. на СЕС във връзка с отправено преюдициално запитване от Варненския административен съд по адм. дело № 373/22 г. за основателно. Решението на СЕС по цитираното дело, даващо отговор на поставените с преюдициалното запитване въпроси, ще бъде от значение за разрешаване на правния спор по настоящото дело, доколкото фактите посочени в определението на Варненския административен съд, съставляват предмет и на настоящото производство. Затова съдът счита, че са налице условията на чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и следва да спре производството по настоящото дело до произнасяне с влязло в сила решение по дело 292/22 г. на СЕС, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело 4184/2022 г. по описа на АССГ до приключване на производството пред Съда на Европейския съюз по дело С-292/22 г.

Определението за спиране подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес за страните, които са присъствали в залата, с частна жалба пред Върховния административен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: