

Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2379** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Й. П. Д. и Д. Е. П. – редовно уведомени, явява се лично Д. П. и с АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на район „С.“ – Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], [населено място] – редовно уведомена, явява се АДВ. Д., който представя пълномощно, по силата на което упълномощеният по делото, който има представено пълномощно по делото адв. Б. го преупълномощава до приключване на настоящото административно дело.

В залата се явява и вещото лице А. А. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 30.05.2022 г. в срок заключение по допуснатата експертиза, изготвено от вещото лице арх. А. А. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с експертизата. Моля да я изслушаме.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на изготвената СТЕ, като сменя самоличността на вещото лице:

АРХ. А. А. С. – 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Б.: Нямам въпроси.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

АДВ. Д.: Нямам и аз въпроси. Да се приеме експертизата.

АДВ. Б.: Аз оспорвам заключението в т. 1 от експертизата със следните аргументи:

Видно и от представеното по делото становище от ответника в т. 1, ответникът признава и твърди, че жалбоподателите са заинтересовани страни по чл. 131, ал. 2, т. 4 от ЗУТ, а освен това общинската администрация е извършила обявяване на процесната заповед на жалбоподателите и в случай, че те не попадат сред заинтересованите страни по чл. 131 от ЗУТ – такова обявяване не е следвало да бъде извършвано.

Също така, съгласно Приложение № 3 на ЗУЗСО в жилищните устройствени зони е възможно да бъде извършено застрояване освен на жилищни сгради, също на сгради с най-разнообразни функции и най-общо казано сградите с обществени функции. В този смисъл смятам, че предвиденото отреждане на УПИ с функция жилищно застрояване и магазини, представлява не само жилищно отреждане на УПИ. И в този смисъл моля да бъде назначена повторна експертиза по този въпрос от друго вещо лице.

АДВ. Д.: Аз имам тогава въпросното питане към вещото лице. То каза, че не може да прецени дали до 40 % е застрояването с магазини, тъй като нямало одобрен инвестиционен проект. Аз имам такъв въпрос. Строителните книжа, които са извадени до момента има ли виза, от която да е видно колко етажно е? Не, то е видно колко етажно е застрояването, но на кои етажи са дадени магазините за да кажем горе-долу, че тия 40 % превишават ли ... по ДР на ЗУТ в определението, в ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, магазини.

АДВ. Д.: В колко от нивата – те са 10 м и 15 м две тела, което предполага 5 етажа и 3 етажа, нали така!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Д.: Три етажно и пет етажно тяло. В кои нива са предвидени магазините?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото си спомням, би трябвало да бъде в ниското тяло, което е до 10 м високо във визата.

АДВ. Д.: Може ли в такъв случай да превиши 40 % предвидените магазини – 40 % от разгънатата площ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да превиши.

АДВ. Д.: Не може да превиши разгънатата застроена площ, повече от 40 %!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Д.: Това ми беше въпросът и аз считам, че експертизата е екзактна и не би следвало да се назначава повторна – обоснована е, точна, пълна и ясна.

СЪДЪТ, предвид изслушаното заключение

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по изготвената СТЕ от вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

По направеното доказателствено искане за допускане на повторна експертиза, съдът намира, че изслушаната СТЕ отговаря на поставените въпроси, релевантни за изясняване на делото, поради което и намира, че следва да бъде оставено без уважение направеното доказателствено искане за назначаване на повторна експертиза за отговор на поставените от жалбоподателя въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ направеното искане за изготвяне на повторна СТЕ.

АДВ. Б.: Представям писмено искане за назначаване на допълнителна експертиза, с поставените въпроси, с копие за страните.

ЮРК. Д.: Значи така, както е зададен въпросът в искането за допълнителна експертиза считам, че в първоначалната експертиза е отговорено на тази въпрос. В т. 2 е зададен въпросът и в т. 3 и вещото лице е отговорило директно на иска в тази експертиза в тази част по отношение на 1, в искането за допълнителната експертиза.

АДВ. Б.: Вещото лице е отговорило на въпроса приемайки, че общата граница между имота, предмет на заповедта и имота на жалбоподателите представлява странична регулационна граница. Аз задавам въпрос, в случай че това представлява дъно на парцел да бъде отговорено дали са спазени законовите отстояния, спрямо границата и спрямо съществуващата сграда в имота на жалбоподателите.

ЮРК. Д.: Сега по отношение на 2 въпрос, както е зададен пак в искането за допълнителна експертиза, вещото лице е отговорило в 3 въпрос от експертизата. В смисъл колежката много хубаво, че е направила игра на думи, обърнати във въпросите, но тези въпроси вече са констатирани с експертизата и приети в днешното заседание. Считам, че не следва въобще да се допуска допълнителна, защото вече имаме приета експертиза първа, втора точка. В трета точка на двата въпроса, тъй като тук просто имаме игра на думи и вещото лице смятам, че много обосновано си е отговорило. Приета е експертизата и възразявам да се допуска – тава ми е всъщност становището.

АДВ. Д.: И аз се присъединявам към становището на колегата на СО. Въпросът е изяснен и в отговора, даден от СО от районната администрация на жалбата. Въпросът беше изяснен екзактно и в изслушаната експертиза. Още повече, че УПИ^{то} на доверителите ми и то РУ минава по формула за дъно на парцел, при ъглово УПИ. Той въобще няма дъно, той има две странични регулационни линии, след като двете му са на уличната регулация. Ето защо не е и необходимо изслушването на тея въпроси, тъй като законът в чл. 32 не прави разлика между дъно на парцел и странична регулационна линия между два парцела, вътрешна регулационна исках да кажа – законът не прави тази разлика.

ЮРК. Д.: Аз само исках да добавя във връзка с пак главния архитект на район „С.“, че всъщност ако трябва да сме конкретни в случая, по скоро така поставените повторни въпроси, които не харесват на колегата – те в крайна сметка, както се изрази и колегата, който е на заинтересована страна. Става въпрос за решаване на един правен въпрос за не експерт, защото на експерта вече приехме експертизата и всичко е ясно, от това, което вещото лице е изложило. Само да добавя за пълнота във връзка с оспорването на първата точка се връщам пак, въпреки че приехме експертизата, че въпросът дали жалбоподателите са заинтересовани не е правен въпрос, не е експертен въпрос, а просто вещото лице е изразило становище, във връзка с така поставените въпроси. И това следва да го реши съдът, а не да се правят допълнителни, повторни

експертизи, които в крайна сметка имаме отговори на въпросите, които са поставени.

АДВ. Б.: Начина на определяне на разстоянията в процесния ПУП, с цитираните норми от ЗУТ и дадените отговори от вещото лице, с цитираните норми на ЗУТ – те се отнасят за разстояния през странична регулация, не и при дънов парцел и заради това, аз не съм я оспорвала по т. 3.

АДВ. Д.: Аз това казвам, че ние нямаме дънов парцел и ъглов парцел и не може да разсъждаваме относно дъно на парцел – има две странични ...

АДВ. Б.: Доколкото това не е инициативно в закона, отделно и в практиката на самата СО на Н. има доста различни тълкувания, за това формулирам тази задача.

АДВ. Д.: Не, правен е въпросът при всяко положение, щото се цитират и нормативни разпоредби, които са изследвали. Значи на вещото лице се задават отговори общо взето с въпросите, а то е отговорило на тези въпроси и то с цитиране на нормативна уредба.

АДВ. Б.: Правният въпрос е, дали имаме дънов парцел, или не – това е правният въпрос. И моят въпрос е тъй като, както е твърдението ми, че нямаме дефиниция за дънов парцел при ъглов такъв. Моля вещото лице да отговори на въпроса, в случай че това е ъглов парцел дали са спазени отстоянията и това е технически въпрос?

АДВ. Д.: Много хубаво като е приело, че е странична регулационна линия и вече съдът може да прецени има ли дъно, или няма дъно!

АДВ. Б.: Нямаме други доказателствени искания.

По направеното искане от адв. Б. като процесуален представител на жалбоподателите за назначаване на допълнителна експертиза, с посочените задачи в представеното днес становище, съдът намира следното:

Искането за назначаване на допълнителна експертиза е неоснователно, тъй като изслушаната в днешното съдебно заседание СТЕ, според мнението на съдебния състав отговаря на поставените въпроси и в искането за назначаване на допълнителна експертиза, а искането по отношение на т. 2 за отправена задача към вещото лице е въпрос, на който следва да бъде отговорено от съда, който решава правния спор, поради което и

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна експертиза, която да отговори на въпросите, посочени от адв. Б. в представеното днес становище.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите подадената жалба. Моля да ми бъде дадена възможност да предоставя писмено становище, в определен срок. Претендирам разноски, но списък на разноски не нося и моля да представя такъв допълнително с писмените бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Поддържам казаното от адв. Б..

ЮРК. Д.: Моля да оставите без уважение жалбата. Считам същата за неоснователна и необоснована, в становище вече съм посочил съображение и мотиви за тази неоснователност и необоснованост. Моля да потвърдите административния акт, издаден от главния архитект на район „С.“. Считам същия за правилен, законосъобразен и съобразен с нормите на ЗУТ. По отношение на днешната експертиза считам, че вещото лице доказва с днешната приета експертиза и експертно, че всъщност всички норми на ЗУТ, които оспорват жалбоподателите са спазени и в тази връзка следва съдът да потвърди, според нас като правилен и законосъобразен административния акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. По отношение на претендираните от колежката, представител на жалбоподателите разноски считам, че тъй като не сме запознати със списъка, но според практиката на ВКС такъв трябва да бъде представен в последното по делото съдебно заседание и считам, че не следва да се присъждат такива. Но, ако в случай, че съдът прецени, че има такова основание моля те да бъдат съобразени с минималния размер за минималните адвокатски възнаграждения, като приемете като възражение ... за възнаграждение, което да бъде в минималния размер. Във възражението основно ние за неприсъждане на такива, тъй като имаме изрично тълкувателно решение на ВКС, което казва до последното заседание по делото.

АДВ. Д.: Аз считам, че от изслушаната в днешно съдебно заседание и приета СТЕ се установи, че жалбоподателите нямат качество на заинтересовани лица по смисъла на чл. 131 от ЗУТ. Съгласно трайната практика на административните съдилища и на ВАС в тези случаи делото следва да бъде прекратено, поради липса на правен интерес, което е и моето искане. В случай че сметете, че е налице правен интерес и се произнесете по същество на спора, се присъединявам изцяло към казаното от колежката, процесуален представител на СО, че оспореният административен акт е обоснован, правилен и законосъобразен, поради което ви моля да го оставите в сила и да осъдите жалбоподателите да заплатят деловодните разноски на моите доверители. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: