

# Протокол

№

гр. София, 21.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9078** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с представено пълномощно по делото СГП– редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице С. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства, предвид откритото производство по оспорване истинността на два документа - протокол №1 от 20.9.2013г. и протокол №2 от 04.8.2012г.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.9.2020г. допълнително заключение от вещо лице К. относно доставчиците Д. Б. и Т. С. И., с приложена кореспонденция с ТД на НАП - С. и справки с информация от ТД на НАП - В..

Връчи се препис на ответника.

Пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм основно и допълнително заключение в срок, които поддържам.

адв. Б. - Има издаден РА на дружеството Д. билд, но не може да се установи дали дружеството, което е доставчик има констатации в РА, не се виждат. За процесния период е. Дали дружеството е получило тази доставки, дали има непризнати доставки. ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм го разгледала това обстоятелство. Изисках информация със съдебно удостоверение. Отговориха, че за да получи този РА е необходимо друго удостоверение. Доказателствата по преписката и доказателства, предоставени ми от жалбоподателя съм ползвала при изготвяне на допълнителната експертиза. Констатациите в заключението съм направила съгласно документите по преписката и счетоводството на жалбоподателя. Само в счетоводството на жалбоподателя проверка съм извършила. Изискала съм от дружеството Д. билд– не ми предоставиха.

Адв. Б. – да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - за другия доставчик се базирам на документите по преписката и счетоводството на жалбоподателя.

юрк. З. – нямам въпроси, заключението е изчерпателно.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнително заключение на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 350лв.от първоначално внесения депозит. ИЗДАДЕ се РКО.

ПРИЕМА представената Справка за контролните дейности и производства, приложена към писмо изх.№23313-1/01.6.2020г.

Адв. Б. – поддържам искането да се изиска ревизионния доклад, предвид че са налице данни за издаване на РА и РД.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от ТД на НАП - В. да представят в 14-дневен срок от съобщението да представи Ревизионен акт № Р-03000315000892-091-001/03.9.2015г., ведно с издадения към него Ревизионен доклад.

Юрк. З. – уточнявам, че два документа съм оспорила в предходното съдебно заседание.

Във връзка с направеното оспорване в предходното съдебно заседание:

Адв. Б. – тези протоколи са частни документи, но те се подкрепят от доказателствата по преписката и кореспондират с тях. Подписани са от лицата, от които се сочи, че са подписани.

Юрк. З. – Оспорвам, че са подписани от управителя на Т. стил инженеринг.

Адв. Б. – не твърдя, че са подписани от управителя, а от лице, оторизирано да ги подписва. На строителния обект има технически ръководител на обекта – като пример го давам. Тези протоколи кореспондират с всички останали документи – и като подпис, и като съдържание кореспондират с документи по преписката.

Предвид заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че твърди, че същите са подписани от оторизирано лице, не непременно управителя на дружеството

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да поиска ангажиране на конкретни доказателства, вкл. и изискване от трето лице, с писмена молба, с препис за ответника.

Адв. Б. – Д. е лицето, което твърдя че ги е подписал тези протоколи, посочен е в самия договор. Това е отпреди 5 години.

СЪДЪТ разяснява отново на жалбоподателя, в това число като поиска доказателства и посочи конкретни документи, които са свързани с оспорвания документ и от които е ясно, че са подписани от оторизирано лице, както и други доказателства, с които може със сравнение да се установи подписа. Жалбоподателят твърди, че е посочено на договора с „Т. стил инженеринг“ и жалбоподателя – лице за контакти Д. и това е лицето, което ги е подписало тези протоколи - да ги формулира в 7-дневен срок от днес, с писмена молба.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.11.2020г. от 14,45 часа, за която дата страните уведомени.

Да се изиска от ТД на НАП В. посочената по-горе информация.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: