

# Протокол

гр. София, 02.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7415** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2“ ЕАД редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ редовно призован, представлява се от юрк. Р., и юрк. П., с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована, не се явява представител.

Вещото лице В. Г. П. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

В. Г. П. – 49г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. С.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. Р.: Идентични ли са използваните от КЕВР стойности на оборотния капитал и регулаторната база на активите със заявените от жалбоподателя?

Вещото лице: Не са идентични и това се вижда от табл.2 на стр.14, колони 4 и 5 , ред II възвращаемост, 1.1 и 1.2, от където се вижда, че необходимия оборотен капитал по изчисления на КЕВР в колона 5 е различен - по-голям от заявения, което резултира в увеличение и на регулаторната база на активите, но въпреки тази корекция възвращаемостта на капитала на ред II е одобрена от КЕВР в изчисления размер на дружеството, който е неточно изчислен и въпреки, че има изменение на оборотния капитал, в увеличение и би следвало и възвращаемостта да се увеличи, то това не е направено от КЕВР. Те са приели стойността от „Т. М. изток 2“, която е неточно изчислена и въпреки, че КЕВР увеличава необходимия оборотен капитал не е коригирала стойността на възвращаемост. Възвращаемостта се изчислява като регулаторната база на активите, в която участва необходимия оборотен капитал, се умножи по средно претеглената норма на възвращаемост – т.2 последния ред на таблицата. Щом се увеличи основата на това уравнение се увеличава и възвращаемостта. В колона 5 на същата таблица решението, което съм посочила е от предишната година, би следвало да се чете “Ц-19“ от 2022г. Цифрите в таблицата са точни.

Въпрос на юрк. Р.: Как се отнася изчислената от КЕВР цена към предложената от дружеството в заявлението?

Вещото лице: Изчислената от КЕВР цена е по-висока от заявената от дружеството, което се вижда от табл. 3 на стр.16. Там се вижда пълната цена по заявлението и по решението на КЕВР, като това увеличение се дължи на увеличената прогнозна цена за закупуване на квотите въглеродни емисии. И въпреки, че има намаление на някой разходи, увеличението на цената на квотите е голямо, разходите за квоти имат много-голяма тежест върху цената и от там се получава това повишение на цената от КЕВР.

ЮРК. Р.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице П., СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-мо дневен срок от днес да внесе по сметката на АССГ сумата от 1337 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице.

АДВ. С.: Няма издадена заповед на Министъра на енергетиката, касаеща нов ценови период. Моят доверител е бил заблуден, че такава има, но всъщност не е издавана и затова не мога да я представя. Нямам други доказателствени искания.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по

доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Поддържам жалбата по изложените в нея съображения, както и в становището, което сме представили от 11.11.2022г. Считаю, че от СТЕ се установява основателността на нашата жалба. Фактическите основания на стр.37 от решението на КЕВР не кореспондират с правните основания по чл.21, ал.1, т.1 от ЗЕ. Претендирам разности и представям списък, с копие за ответника. Моля да ми бъде присъден и допълнителния депозит, който ще внесем.

ЮРК. Р.: Считаю на първо място, че както от мотивите на процесното решение, така и от експертизата се доказва, че поисканата от дружеството цена е по-малка от изчислената от КЕВР, което е основание за оставяне на жалбата без разглеждане, поради липса на правен интерес. Липсва правен интерес, доколкото икономическия такъв обосновава правния, а именно КЕВР е изчислила по-висока цена от поисканата от дружеството. Моля да оставите жалбата без разглеждане. Същата е неоснователна, тъй като КЕВР е спазила специалните условия предвидени в чл.24, ал. 2 от ЗЕ.

ЮРК. П.: Налице е още едно основание за оставяне на жалбата без разглеждане. Дружеството претендира, че КЕВР не е определила цена за ел. енергия, а всъщност се доказва, че такава цена е определена. КЕВР е длъжна да се съобрази не само с разпоредбите на чл.21, ал.1, т.21 от ЗЕ, а и със чл.24, ал.2 от ЗЕ. КЕВР е взела месечната разполагаемост за регулиран пазар от други централи, чиито цени са по-ниски от определената цена на „Т. М. изток 2“. Моля за срок за представяне на писмени бележки. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Дуплика адв. С.: Във връзка с доводите за липсата на правен интерес и недопустимост на жалбата, моля да имате в предвид, че предмет на оспорване е т. III от решението на КЕВР, с което КЕВР отказва на „Т. М. изток 2“ да утвърди цена, по която да продава ел. енергия. Очевидно е, че комисията с оглед изявлението на нейните процесуални представители дава на мотивите значение на диспозитив, което е недопустимо.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

