

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11711

гр. София, 04.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 04.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разглежда дело номер **2645** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157 от ДОПК.

Образувано е по молба от 20.03.2025 г., подадена от „ПРОГРЕССТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД, ЕИК –[ЕИК], с управител Д. Н. Я., чрез адв. П. А., с искане за спиране на изпълнението на Ревизионен акт (РА) № Р-22221024001678-091-001 от 30.10.2024 г., издаден от П. Г. Г. – началник отдел, възложил ревизията, и Ц. Г. Р. - гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, в потвърдената част с решение № 104 от 31.01.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, с който на ДЗЗД са установени задължения по ЗДДС в размер на 36685,80 лв. – главница и лихви – 18265,45 лв. за данъчни периоди: м. 09. до м. 12.2019 г., м. 12.2020 г., м. 03, м. 04, м. 07 и м.12.2021 г., ведно с начислените лихви и в частта на начислените лихви в данъчни периоди м. 02.2020 г., м. 02 и м. 09. 2021 г., м. 05.2022 г.

Към искането за спиране не са представени доказателства относно размерът на главницата и лихвите към датата на подаване на искането за спиране на изпълнението на РА в обжалваната му част – 20.03.2025 г. Направено е предложение за обезпечение, с оглед спиране на изпълнението на процесния РА, като се иска налагане на възбрана на недвижим имот, собственост на съдружника в „ПРОГРЕССТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД – З. Г. В., а именно: Апартамент № 11, находящ се в [населено място], район “В.”, [улица]. Към искането е приложен НА № 1, том I, рег. № 1, дело № 1 от 02.01.2018 г., писмено съгласие от З. В. за налагане на обезпечителна мярка – възбрана на недвижим имот, Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 272 от 24.03.2021 г. на Главния архитект на Столична община.

Препис от искането и приложените към него писмени доказателства е изпратено на ответната страна - директор на Дирекция" ОДОП" – С. при ЦУ на НАП, както и разпореждане, с което същият е задължен да представи справка относно размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането за спиране на изпълнението на оспорения РА, подадено от жалбоподателя, както и доказателства за наличие на

наложени обезпечения по реда на чл. 195 и сл. ДОПК.

На 27.03.2025 г. е депозирано становище от процесуалния представител на ответника, към което е приложена справка, че към датата на депозиране на искането по чл. 153, ал. 3 ДОПК, задълженията за внасяне по процесния РА са в общ размер на 57 097,48 лв., от които 36 929,75 лв. - главница и 20 167,73 лв. - лихви. В становището е посочено също така, че след извършен преглед в програмен продукт УИС относно данъчната оценка на недвижимия имот предоставен за обезпечение, е установено, че данъчната оценка е в размер на 169 723,50 лв. и покрива задължението по ревизионния акт, което в настоящия случай, е в общ размер 57 097,48 лв. Независимо от това обаче ответникът счита, че искането за спиране не следва да бъде уважено. Изтъква, че принудителното събиране и налагане на обезпечения по отношение на дружество по Закона за задълженията и договорите (ДЗЗД), се извършва срещу участниците в същото дружество, съобразно тяхното участие. Въпреки, че ДЗЗД притежава относителна самостоятелност по отношение на данъчните и осигурителните правоотношенията с държавата, за задълженията му отговарят участващите в него съдружници до размера на участието им. С оглед на това предоставения като обезпечение недвижим имот би обезпечил задълженията само на единия съдружник в ДЗЗД. Предвид тези съображения ответната страна счита, че не е налице основание за спиране на изпълнението на процесния ревизионния акт.

На 04.04.2025 г. е постъпило становище от жалбоподателя във връзка с изложените по-горе възражения на ответника.

Административен съд - София-град, Трето отделение, 44 състав, след като прецени събраните по делото доказателства, становищата на страните и обсъди направеното искане за спиране, прие за установено следното:

С РА № Р-22221024001678-091-001 от 30.10.2024 г., издаден от П. Г. Г. – началник отдел, възложил ревизията, и Ц. Г. Р. - гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, в потвърдената му част с решение № 104 от 31.01.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, на „ПРОГРЕССТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД, ЕИК –[ЕИК], са установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди: м. 09. до м. 12.2019 г., м. 12.2020 г., м. 03, м. 04, м. 07 и м.12.2021 г., ведно с начислените лихви и в частта на начислените лихви в данъчни периоди м. 02.2020 г., м. 02 и м. 09. 2021 г., м. 05.2022 г. Общият размер на задълженията /главница и лихви към датата на подаване на искането по чл. 153, ал. 3 ДОПК/ са в размер на 57 097,48 лв.

От жалбоподателя е направено предложение за обезпечение, с оглед спиране на изпълнението на процесния РА, като се иска налагане на възбрана на недвижим имот, собственост на съдружника в „ПРОГРЕССТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД – З. Г. В., а именно ап. 11, находящ се в [населено място], район “В.”, [улица] данъчна оценка - 169723,50 лв.

С оглед така установената фактическа обстановка, Административен съд София - град намира предявеното искане за спиране изпълнението на ревизионния акт за процесуално допустимо, предвид обстоятелството, че в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 от ДОПК няма срок, в който следва да бъде подадено искането, от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от предявяване. Разгледано по същество, същото се явява основателно по следните съображения:

В разпоредбата на чл. 157, ал. 1 от ДОПК е посочено, че обжалването на ревизионния акт пред съда не спира неговото изпълнение. В алинея втора от същия текст е

визирано, че изпълнението може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя, като искането може да се прави само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана пред съда, а с оглед алинея 3 - изпълнението на РА може да бъде спряно само при наличие на доказателства за направено обезпечение в размер на главницата и лихвите по установените с РА задължения, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в този случай се прилагат разпоредбите на чл. 153, ал. 3 – 5 ДОПК.

В разпоредбата на чл. 153, ал. 5 от ДОПК е предоставена възможност в останалите случаи, решаващият орган или съдът да извърши преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. Спирането на изпълнението има действие от датата на налагане на обезпечителните мерки от публичния изпълнител.

От така очертаните правни разпоредби е видно, че предпоставките за спиране изпълнението на ревизионен акт в хода на съдебното обжалване са- издаден ревизионен акт, с който са установени задължения на субекта, същият да е обжалван по съдебен ред, искането да се отнася само до частта от ревизионния акт, който е обжалван по съдебен ред, към същото да са приложени доказателства за наложено обезпечение или предложение за обезпечение в същия размер, съдебна фаза по обжалването на ревизионния акт и компетентен да се произнесе по искането е съдът- административен, пред когото делото е висящо.

В случая, от събраните доказателства е видно, че срещу жалбоподателя е издаден РА от 30.10.2024 г., който е оспорен по съдебен ред пред АССГ в потвърдената му с Решение № 104 от 31.01.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, част.

Към датата на подаване на искането – 20.03.2025 г., съгласно представената от ответника справка, задължението възлиза на 57 097,48 лв., от които 36 929,75 лв. - главница и 20 167,73 лв. - лихви. С оглед спиране на изпълнението на процесния РА от оспорващия е предложено да бъде наложена като обезпечителна мярка - налагане на възбрана на недвижим имот - ап. 11, находящ се в [населено място], район “В.”, [улица], собственост на съдружника в „ПРОГРЕССТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД – З. Г. В., с данъчна оценка - 169 723,50 лв., която следва да бъде взета в предвид, съобразно правилото на чл.195 ал.6 т.1 ДОПК.

Съдружници в „ПРОГРЕССТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД са З. Г. В. и „ПИРИН РАИЗ“ ЕООД, при дялово участие на всеки от тях 50%, а впоследствие и към настоящия момент , дяловото участие съдружниците е 90% /за З. В./ и 10 % /за „ПИРИН РАИЗ“ ЕООД.

Съгласно чл. 9, ал. 2 ДОПК в производствата по този кодекс неперсонифицираните дружества и осигурителните каси се приравняват на юридически лица, като принудителното събиране се извършва срещу участващите в неперсонифицираните дружества и в осигурителните каси лица съобразно тяхното участие.

Настоящият състав намира, че предложеното от оспорващия обезпечение съответства на обезпечителната нужда и надхвърля същата, като не споделя аргументите на ответната страна, че предложеният като обезпечение недвижим имот би обезпечил задълженията само на единия съдружник в ДЗЗД предвид следното:

Съгласно чл. 195, ал. 1 от ДОПК подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания, като в ал. 7 е посочено, че надлежното обезпечение трябва да

съответства на публичното вземане. Съгласно ал. 6 /в сила от 05.08.2023 г. / обезпечението се извършва в зависимост от актива и в следната последователност: по данъчна оценка, определена съгласно приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/ за недвижимите имоти или по застрахователната стойност за моторни превозни средства /МПС/, вписана в застрахователния договор, а когато МПС не е застраховано - по пазарна цена; по застрахователната стойност, вписана в застрахователния договор на активи, различни от посочените, а когато активът не е застрахован - по балансовата му стойност; по застрахователната стойност, вписана в застрахователния договор на движими вещи, различни от МПС и собственост на физически лица, а когато вещта не е застрахована и би представлявала амортизируем дълготраен материален актив съгласно Националните счетоводни стандарти - по придобивната ѝ стойност, намалена с 20 на сто годишно, в това число за годината на придобиването ѝ; когато вещта не е застрахована и не би представлявала амортизируем дълготраен материален актив съгласно Националните счетоводни стандарти - по придобивната ѝ стойност. Видовете обезпечителни мерки са изчерпателно изброени в чл. 198, ал. 1 от ДОПК, като същите са: възбрана върху недвижим имот или кораб; запор на движими вещи и вземания на длъжника; запор на сметките на длъжника и запор на стоките в оборот на длъжника. В цитираната разпоредба законодателят не е регламентирал изрично, че този имот трябва да бъде собственост на лицето, което предлага обезпечението и чиито задължения тази възбрана ще обезпечи. Затова и съображенията на ответника в обратен смисъл не намират опора в закона. Липсва законова пречка да се извърши такова обезпечение, както и няма пречка да се ипотекира чужд имот за погасяване на чуждо задължение, съобразно разпоредбата на чл. 149, ал. 2 от ЗЗД (В този смисъл е и определение 16571 от 05.12.2019 г. по адм. д. № 12922/2019 г. на Върховния административен съд).

В процесния случай по несъмнен начин се установява, че единият от съдружниците в ДЗЗД, З. Г. В., притежава недвижимия имот, като съгласно представената пред настоящата инстанция декларация от лицето, е видно, че същият дава изрично писменото си съгласие описаният по-горе недвижим имот, да послужи като обезпечение на задълженията по процесния ревизионен акт, издаден спрямо ДЗЗД, чрез налагането на възбрана върху него.

По делото е представена информация от ответника и относно данъчната оценка на предлагания като обезпечение недвижим имот /169 723,50 лв./, която следва да бъде взета в предвид, съобразно правилото на чл. 195, ал. 6, т. 1 от ДОПК. Стойността на предложеното като обезпечение имущество надхвърля непогасения към релевантния за спора момент размер (главница и лихви) на установените с Ревизионния акт задължения.

С оглед изложеното съдът счита, че искането за спиране на изпълнението на ревизионния акт следва да бъде уважено, като на основание чл. 153, ал. 5 във вр. с чл. 157, ал. 3, изр. последно от ДОПК, се задължи компетентният публичен изпълнител да наложи обезпечителни мерки - възбрана върху предложеното като обезпечение имущество, собственост на трето лице.

Воден от горното и на основание чл. 157, ал. 4 ДОПК, Административен съд София град, Трето отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на Ревизионен акт № Р-22221024001678-091-001 от 30.10.2024 г., издаден от П. Г. Г. – началник отдел, възложил ревизията, и Ц. Г. Р. - гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, частично потвърден с решение № 104 от 31.01.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, с който на „ПРОГРЕССТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД, ЕИК –[ЕИК], са установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди: м. 09. до м. 12.2019 г., м. 12.2020 г., м. 03, м. 04, м. 07 и м.12.2021 г., ведно с начислените лихви и в частта на начислените лихви в данъчни периоди м. 02.2020 г., м. 02 и м. 09. 2021 г., м. 05.2022 г., до приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт.

ЗАДЪЛЖАВА компетентния публичен изпълнител при ТД на НАП - С., в 3-дневен срок от съобщаването, да предприеме действия по налагане на обезпечителна мярка „възбрана“ върху следния предложен недвижим имот, предмет на нотариален акт № 1, том 1, рег. № 1, дело № 1 от 02.01.2018 г., собственост на З. Г. В., който да послужи като обезпечение на определените с ревизионния акт задължения на „ПРОГРЕССТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД, ЕИК –[ЕИК], а именно: Апартамент № 11 /единадесет/, с идентификатор 68134.1972.2912.2.11, находящ се на подпокривния етаж на сграда, на кота + 8,55, със застроена площ от 99,75 кв. м. /деветдесет и девет цяло и седемдесет и пет квадратни метра/, състоящ се от: антре, дневна с трапезария и кухненски бокс, три спални, склад, две бани е тоалетна и една тераса, при съсед: стълбищен коридор, асансьор, двор, двор, улица, апартамент № 12, заедно с прилежащите към апартамента 6,446 % /шест цяло четиристотни четиридесет и шест хилядни върху сто/ идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 12,13 кв.м /дванадесет цяло и тринадесет квадратни метра/ и заедно със Склад №11, находящ се на подземния етаж на сградата, кота - 2,85 м., със застроена площ от 3.05 кв.м. /три цяло нула пет квадратни метра/, заедно със прилежащите към склада идеални части към склада 0,197 % /нула цяло сто деветдесет и седем хилядни върху сто/ идеални части от общите части на сградата, която сграда се намира в [населено място], район “В.”, [улица].

СПИРАНЕТО НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО има действие от датата на налагане на обезпечителните мерки от публичния изпълнител.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: