

Протокол

гр. София, 20.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1640** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:47 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Т. Х. е нередовно призован и на двата известни адреса, призовките са върнати в цялост, с отбелязване, че е напуснал посочените адреси. Явява се лично и с адв А., назначен за служебен защитник на жалбоподателя с постановление от Съда определение от 02.3.2023 г..

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-председател на Държавна агенция за бежанците – редовно призован, явява се юриконсулт Д., която представя днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Явява се и уведоменият от Съда преводач Д. Т., който извършва превод от началото на съдебното заседание.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя.

Адв. А.: Не възразявам за нередовно призоваване на жалбоподателя. Да се даде ход на делото.

Юриконсулт Д. и **ПРОКУРОРЪТ**: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адв. А.: Поддържа жалбата. Не възразяваме да се приеме преписката. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Поддържам жалбата. В момента живея на квартира с приятели, но не знам в кой квартал, не мога да посоча адрес. Не

съм се регистрирал още.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете актуални справки за Република Турция и за Сирийска арабска република, както относно общото положение в двете страни, така и за положението на сирийските бежанци в Турция и отговаря ли Турция на определение за „трета сигурна страна“. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото административната преписка, както и днес представените от страна на ответника два броя актуални справки от 10.03.2023 г.

Като съобрази доказателствата по делото и процесуалното поведение на страните, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Искам да ми дадете статут, за да мога да доведе и семейството си. В Турция няма сигурност и жена ми не е в сигурна държава. Тук е сигурно и искаме да дойде тук.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея мотиви за незаконосъобразност на оспореното решение. Политико-икономическата ситуация в Турция е тежка, не дава предполагаемата защита на бежанците. В политическото пространство върви една теория, че ще се бъдат върнати всички бежанци обратно в С., за да бъде удовлетворени настройките на местното население, в контекста на трудната икономическа обстановка, на високата инфлация, на невъзможността да се погрижат за собственото си население, та камо ли за бежанците. Няма как да се приеме, че Турция ще бъде сигурна трета държава. Въз основа на изложеното, както и на мотивите в жалбата, моля да отмените решението на ДАБ.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че същата е неоснователна. Оспореното решение, предмет на настоящото производство, е правилно, законосъобразно, обосновано и правилно е приложен материалния закон. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Подробно е обсъдена представената бежанска история, от която се установява, че сирийският гражданин е пребивавал шест месеца на територията на Турция, като същевременно дори е подал документи, за да ползва закрила, която предоставя турската държава на сирийските бежанци. Към настоящия момент неговото семейство се намира в И., с издадени съответни документи за предоставена закрила, в качеството им на бежанци от С. на територията на Република Турция. Установява се, че в С. е налице въоръжен конфликт, което е безспорно, но също така безспорно се установява, че сирийският гражданин по време на престоя си в Турция по никакъв начин не е бил заплашван и върху него не е оказвано каквото и да било насилие. Изложените доводи за тежка икономическа обстановка в Турция считам, че не обосновават наличие на предпоставките на чл 8 и чл. 9 ЗУБ, а по-скоро категоризират сирийския гражданин в качество му на икономически мигрант. Считам, че от представените днес справки и по-специално за Република Турция безспорно се установява, че Турция предоставя закрила на бежанците от С., която е идентична със закрилата, която се предоставя по ЗУБ и

съгласно европейското законодателство. Считам, че връщането в Република Турция по никакъв начин няма да застраши живота и здравето на сирийския гражданин и максимално ще бъдат защитени неговите права, включително и забраната за връщане на територията на Република С.. Относно изложените доводи в жалбата, моля да не кредити същите, тъй като те представляват материали от пресата и в никак случай не са обективни и безпристрастни.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна. Турция не се явява сигурна страна впоследствие на това определение. Добре е мотивирана самата жалба в тази част, поради което моля да се отмени решението на основанията, посочени в жалбата.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 80 лева, което да бъде изплатено от Бюджета на Съда. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: