

# РЕШЕНИЕ

№ 412

гр. София, 25.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от [фирма] срещу т.2 от Протокол за извършена проверка №ПР2127087 от 28.09.2021г. на Комисия, извършила проверката при Дирекция Инспекция по труда В..

С жалбата се иска отмяна на оспорената точка, която съдържа предписание, както следва: задължава работодателя да осигури провеждането на инструктаж по безопасност и здраве при работа на всеки работещ, независимо от срока на договора и продължителността на работното време, вкл. и на работещите от други предприятия, които ще осъществяват труд на територия на предприятието, на основание чл. 11, ал.1, т.3 от Наредба №РД-07-2/16.12.2009г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът се представлява от юрк К., който оспорва жалбата. Представя писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на действащите нормативи, установи следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и от дружество, адресат на акта, с който на същото се вменяват задължения.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна.

По фактите се установява и няма спор относно следното: При извършена проверка на място и по документи служители на Дирекция Инспекция по труда В. в

обект – Изграждане на месодобивно предприятие с производствен капацитет 10.5 т свинско трупно месо на ден, находящ се в [населено място], имот с идентификатор 24061.75.40, стопанисван от жалбоподателя, във връзка с трудова злополука, проверяващите установили: На 12.08.2021г. дружеството е допуснало лицата И. Т. И. на длъжност „електротехник, строителен“ и Н. Х. Хашем , на длъжност „работник, строителство“, наети от [фирма], да подвързват алуминиеви кабели с голямо сечение към електрическото табло до трансформатор тип 630/20 с №98594, работещ с напрежение V – 400/231 V и ел. ток А 909А в трафопост за високо напрежение / захранващ се от електропровод Г., [населено място]/ , намиращ се в двора на обекта за контрол, собственост на [фирма], като извършват трудова дейност по договор за изпълнение в обхват – изграждане на електроинсталация от 22.10.2020г., сключен между [фирма] и [фирма]. [фирма] не е осигурил провеждане на инструктаж по безопасност и здраве на всеки работещ, независимо от срока на договора и продължителността на работното време , включително и на работещите от други предприятия, които ще работят на територията на предприятието. Именно последното е и съдържанието на оспореното предписание.

По така установените факти не е налице спор, като от приложената Книга за инструктаж се установява, че по отношение на работниците на дружество [фирма], осъществяващи дейност в обекта, инструктаж не е проведен.

Твърдението в жалбата се свежда до липсата на отговорност от страна на дружеството [фирма], тъй като то не е работодател на лицето И. Т. И., а такъв се явява дружеството [фирма], с което жалбоподателят има договор за изпълнение, по повод което е осъществявана дейността от работника на територията на предприятието.

Съдът не споделя изложеното в жалбата. Налице е разпоредбата на чл. чл. 11, ал.1, т.3 от Наредба №РД-07-2/16.12.2009г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, която именно е приложил органът.

Следователно, разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 3 от Наредба № РД-07-2/2009 г. въвежда задължение за работодателя по отношение на работниците от други предприятия, когато същите ще работят на територията на неговото предприятие. Работникът И. попада в категорията на лицата по чл. 11, ал. 1, т. 3 от посочената наредба - "работещи от други предприятия, които ще работят на територията на предприятието", доколкото е в трудовоправни отношения с дружеството [фирма], като последното - по силата на договорни отношения с жалбоподателя - се е задължило да изпълни електроинсталацията в изграждащия се обект. Въпросният трафопост се намира на територията на предприятието, собственост на жалбоподателя. Последното е релевантно за задължението на [фирма] да осъществи инструктаж за безопасност и на работниците, с които не е в трудовоправни отношения, но които осъществяват трудова дейност на територията на предприятието, поради договорни отношения с дружеството – работодател на пострадалия. С оглед това, правилно и съответно на действащите нормативи е издадено предписанието, а жалбата срещу него се явява неоснователна.

Поради изложеното, жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143 от АПК,  
съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Предписание, обективирано в т.2 от  
Протокол за извършена проверка №ПР2127087 от 28.09.2021г. на Комисия,  
извършила проверката при Дирекция Инспекция по труда В..

ОСЪЖДА [фирма] да заплати в полза на Дирекция Инспекция по труда В. сумата  
от 200 / двеста/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на  
страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: