

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8341** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:55 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Х. А. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Т. Л., с пълномощно на л. 78 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВТОРИ СЕКРЕТАР В „ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО“ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. И., ТУРЦИЯ – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗА СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, се явява ПРОКУРОР К..

В съдебната зала се яви и ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., който ще извърши превод от български език на арабски език и обратно на разпита на допуснатия с определение на съда от 23.09.2025 г. свидетел, който също се яви в съдебната зала.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба с вх. № 19093/29.07.2025 г. по описа на Административен съд – София-град, В ЧАСТТА Й, подадена от Е. Х. А., [дата на раждане], гражданин на С., срещу Отказ за издаване на виза „D“, издаден на 25.07.2025 г. от Втори секретар в Генералното консулство на Република България в [населено място], Турция, обективиран в Стандартен формуляр за уведомление за основанията за отказ за издаване на виза, анулиране или отмяна на виза.

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 11.08.2025 г. по делото е постъпила административната преписка,

по която е издаден оспорваният в настоящото производство акт, заверено копие, ведно с административните преписки по подадените от децата на жалбоподателя заявления.

ДОКЛАДВАТ се писма от 02.10.2025 г. и от 06.10.2025 г. от зам.-директор на дирекция „Миграция“ – МВР.

ДОКЛАДВА се писмо от 07.10.2025 г. на зам. Председател на ДА „НС“, към което е приложено и писмо от 11.07.2025 г., заверено копие.

ДОКЛАДВА се писмо от 13.10.2025 г. от ответника с приложени доказателства за компетентност на органа, издал оспорения административен акт.

В залата се яви гл. специалист, магистър по право И. А. – пълномощник на ответника.

СЪДЪТ запозна гл. специалист А. с проведените до момента процесуални действия.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нося и представям превод на паспорта. В становището от ДАНС има списък, в който под номер 36 попада и доверителката ми. Моля това доказателство да не се приема, тъй като то не е относимо. То е общо, няма конкретика по отношение на доверителката ми, а се говори по данни на Германия.

Водим допуснатия ни свидетел. Моля да го изслушате.

ГЛ. СПЕЦИАЛИСТ А.: Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да приобщите Писмото на ДАНС към доказателствата. Чуждите граждани злоупотребяват и ползват страната ни като транзитен пункт към европейските страни.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Считам, че становището на ДАНС е относимо и следва да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представената с писмо от 11.08.2025 г. административна преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото производство акт, заверено копие, както и представените административни преписки по подадените от децата на жалбоподателя заявления, заверени копия.

ПРИЕМА като доказателства по делото писма от 02.10.2025 г. и от 06.10.2025 г. от зам.-директор на дирекция „Миграция“ – МВР.

ПРИЕМА като доказателства по делото писмо от 07.10.2025 г. и писмо от 11.07.2025 г., и двете – на зам.-председател на ДАНС, заверено копие.

ПРИЕМА приложените към писмо 13.10.2025 г. на ответника доказателства за компетентност на органа, издал оспорения административен акт.

ПРИЕМА като доказателство по делото превода на паспорта на лицето жалбоподател.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатия свидетел.

Свидетелят желае да се назначи преводач на изявленията му в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на допуснатия свидетел по адм. д. № 8341/2025 г., който да осъществи превод от български език на арабски език и обратно на всички извършващи се по делото процесуални действия, при възнаграждение в размер на 100,00 лв., внесен депозит от жалбоподателя по сметката на АССГ.

СНЕ самоличността на преводача:

Д. Т., на 72 години, неосъждан, без родство със страните. Предупреден за отговорността по чл. 290, ал. 2 от НК. Обещава да даде верен превод.

СНЕ самоличността на свидетеля, както следва:

О. А. С., [дата на раждане] в С., съпруг на жалбоподателката. Предупреден за отговорността по чл. 290, ал. 2 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Л. СВИДЕТЕЛЯТ /чрез преводача/ разказа: Имам разрешение да се събера със съпругата си. Тя подаде заявление за виза в [населено място]. Подаде виза, за да дойде при мен в България. Ще живеем в С..

На въпроси на гл. специалист А. СВИДЕТЕЛЯТ /чрез преводача/ отговори: В момента работя. Заварчик съм. Получавам около 3 000,00 лв. Живея в[жк], съпругата ми е домакиня. Децата, разбира се, ще ходят на училище и детска градина

Поради липса на други въпроси СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: Моля да отмените обжалвания административен акт като немотивиран. Използвани са съкращения на думи и е невъзможно да се разбере съдържанието му. Относно ДА „НС“ - като специализирана държавна институция тя е указала на Външно министерство, че във връзка с така подадените заявления за издаване на визи да се има предвид, че са налице данни от германските служби, че сирийски граждани ползват страната ни като транзитен пункт за отиване в Германия и за издаване на визи там. За доверителката ми няма данни за извършени действия от нея в тази насока. Ако имаше такива, германските служби щяха да се позоват на факти като на коя дата, през кой граничен пункт е пристигнала на немска територия, пред кой орган е подала искане и с решение кой номер и от коя дата ѝ е отказано такова. Считам, че актът нарушава правото на личен и семеен живот на доверителката ми, постановен е в нарушение основните права на човека. Неправилно е приложен материалният закон. Моля да отмените издадения административен акт като неправилен и незаконосъобразен.

ГЛ. СПЕЦИАЛИСТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Налице е отрицателно становище на ДА „НС“. Посочено е, че не са налице предпоставките да се издаде на лицето виза тип „D“. Констатирани са редица нарушения. Получаването на виза не е субективно право, а една правна възможност. Подчертавам също, че държавите – членки на ЕС, имат право да

контролират влизането, пребиваването и получаването на виза на лица, които не са техни граждани.

Моля да имате предвид, че свидетелят е заинтересован от изхода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение. Обжалваното решение е правилно и законосъобразно издадено. Неоснователно се възразява, че се нарушава правото за събиране на семейството. Няма пречка семейството да се събере в И., където се намира съпругата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача за извършения в днешното съдебно заседание превод сумата в размер на 100,00 лв. от внесения по делото депозит.
Издаде се РКО.

Съдебното заседание приключи в 11:17 часа.

Протоколът се изготви на 27.10.2025 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: