

Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **453** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, представлявано от С. И.-изпълнителен директор – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. и юрисконсулт В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/– редовно уведомен, представляват се от юрисконсулт Б., с пълномощно на лист 182 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно уведомена, не се представлява.

Постъпила е молба на 27.05.2024г. от юрисконсулт Е. И., в която не възразява да се даде ход на делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ маг.инж. Б. Б. Т. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ маг.инж.А. С. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф.маг.инж.Г. С. П. – редовно уведомено, не се явява. Постъпила е молба на 20.05.2024г., в която заявява, че поради неотложни служебни ангажименти се налага да отсъства от съдебното заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Е. И., процесуален представител на заинтересованата страна „Топлофикация“ ЕАД, постъпила на 03.04.2024г., с приложени следните документи: Справка за балансова стойност на газопроводи ГРС1-до Т. С. И.; ГРС-2-до Т. С.; ГРС4-до ОЦ 3. за 2019г., 2020 г., 2022г.

ДОКЛАДВА заключение по тройна съдебно-техническа експертиза от вещите лица проф.д-р инж.Г. П., маг.инж.А. Г. и маг.инж.Б. Т., постъпила на 20.05.2024г., в срок и подписана от трите вещи лица.

СЪДЪТ връчи екземпляр от заключението на страните.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице проф.д-р инж.Г. П., постъпило на 20.05.2024г., в която заявява че поради неотложни служебни ангажименти се налага да отсъства от съдебното заседание и моли да се приеме изготвената и предадена в срок експертиза, подписана собственоръчно от него.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Е. И., процесуален представител на заинтересованата страна „Топлофикация“ ЕАД, постъпила на 27.05.2024г., със становище по хода на делото, с препис за страните по делото.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на страните.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Може ли да се запозная с представената от „Топлофикация“ ЕАД информация на балансовата стойност.

СЪДЪТ предоставя възможност на юрисконсулт В. да се запознае с документите.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Информацията, която е предоставена от „Топлофикация“ ЕАД по отношение на балансовата стойност за трите газопровода за процесните години изглежда да не е вярна и точна. Видно за 2019г. например, газопроводът до ОЦ „3.“ има балансова стойност грубо около 2 000 200 лв., а през 2022г. например, същият този газопровод е посочен да е с балансова стойност над 3 000 000 лв. Общо известен факт е че балансовата стойност се формира като се амортизират дълготрайните материални активи. Амортизацията е по-голяма с годините. Съответно балансовата стойност би трябвало да намалява, а не да се увеличава и то за газопровод, който съгласно материалите по делото е придобит през периода 1971г.-1975г. От единичната експертиза изслушана по делото, отговорят на Въпрос №2, стр.14 от същата са посочените стойностите на придобиване на всеки един от газопроводите, съответно и годината на придобиване. Таблица №4 в същата експертиза два от газопроводите са посочени да са с нулева балансова стойност. В Приложение №2 към същата тази експертиза е упоменато в забележки т.2, че стойностите за ДМА на процесните газопроводи са представени от „Топлофикация-София“ ЕАД с писмо с рег.индекс №П-593/21.02.2022г. Т. писмо на мен не ми е известно да е представено по делото или по административната преписка, но самият факт на разминаване на данните относно балансовата стойност на газопроводите, както и увеличението ѝ в годините свидетелства на това – информацията, която е предоставена на вещите лица да не е точна и балансовата стойност да е завишена.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Да се приемат документите.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от „Топлофикация“ ЕАД, постъпили на 03.04.2024г. писмени документи: Справка за балансова стойност на газопроводи ГРС1-до Т. С. И.;хГРС-2-до Т. С.; ГРС4-до ОЦ 3. за 2019г,2020 г., 2022г.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам да се изслуша представената експертиза. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред едноличния собственик на капитала на дружеството - Столична община, за да получим реалната балансова стойност. Със съдебното удостоверение ще представим информацията относно балансовата стойност на процесните газопроводи за период 5 финансови години назад т.е. за 2019г., 1920г., 2021г., 2022г. и 2023г. Не възразявам да се изслуша заключението на вещите лица, но в момента докато получим съответната информация от Столична община и установим например, че е така – тогава няма да се наложи да се изслушат повторно вещите лица., но ако се укаже че информацията се разминават, то тогава ще направим допълнителна експертиза, може да е единична, защото касае единствено счетоводната част.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам искане за отвод на вещите лица. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като самоличността на вещите лица е снета в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Част от експертизата е съгласно Методиката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Заключението е подписано от трите вещи лица.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Така както са изчислени размерът на дължимото възнаграждение за ползването на свободния капацитет на всеки един от газопроводите - какъв е неговият размер за ползване на един свободен капацитет природен газ за процесните газопроводи за всеки един от тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Газопровод от ГРС С. 1 до Т. „С. И.“ стойността за пренос на 1 м^2 е 1,01лв. Стойността за 1 м^2 за газопровода от ГРС С. 2 до Т. „С.“ стойността е 2,85лв./ м^2 . За газопровода от ГРС С. 4 до ОЦ „3.“ стойността за пренос на 1 м^2 е 0,98 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Не възразявам се приеме експертизата във вида, в който е изготвено, но с уговорката че данните, които са ползвани за извършване на изчисленията са некоректни и завишени.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приема експертизата, макар многократно в съдебни заседания да сме изразявали мнението, че изчисляването на цената по тази методика би било от значение единствено само в хипотеза на несъгласие между страните за предоставяне на свободен капацитет, каквато хипотеза не е налице в настоящия случай.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представям справка-декларация за размера на възнаграждението ми. Моля да я уважите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица като доказателство по делото. Съгласно представените справки-декларации за възнагражденията на вещите лица,

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на сумата в размер на 356 лв. за вещото лице Т., както и 154 лв. за вещото лице Г., след което на вещите лица ще бъде издадени РКО.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя, което да му послужи пред едноличния собственик на капитала на „Топлофикация“ ЕАД - Столична община за предоставяне на информация относно балансовата стойност на процесните газопроводи, а именно: за ГРС1-до Т. С. И.; ГРС-2-до Т. С.; ГРС4-до ОЦ З. за следните години: за 2019г., 2020г., 2021г., 2022 г. и 2023г.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.10.2024 година от 13,50 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: