

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10008** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „М. И М.“ – редовно призовано, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. -Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Адвокатско Дружество „М. и М.“, чрез адвокат В. В. срещу

Ревизионен акт № 22002224000562-091-001/06.06.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение № 1149/20.08.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. В.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ, изготвено от вещото лице М. Н.-Г..

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проучих възможностите да открия доставчика „БВБ Трейдинг“ ЕООД, но не успях. Изготвила съм заключението си въз основа на доказателствата, събрани по време на ревизията.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото са налице протоколи – приемо- предавателни, описала съм ги на стр. 4 от заключението. Съгласно тези протоколи жалбоподателят представя техническа документация на доставчика, а тази документация след няколко дни се връща от доставчика на жалбоподателя. На практика няма писмен документ, от който да мога да определя вида на конкретно извършена от този доставчик услуга. Например, в какво се е изразявала консултантската услуга, колко часове труд е употребено и от кого е извършена услугата, дори и някакви документи, които са изготвени и предадени на възложителя. В жалбата се твърди, че документацията и информацията са конфиденциални, т.е. представляват търговска тайна и затова не се съдържат към приемо-предавателните протоколи.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. В.: Предоставям на съда по приемането на заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение на вещото лице М. Н.-Г. по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице М. Н.-Г. справка-декларация по Наредба № 2/2024 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 600 лв. на 800 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 200 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице М. Н.-Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ като възнаграждение до момента внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да отмените обжалвания РА като издаден при противоречие с материалноправните разпоредби, постановен при съществени нарушения на процесуалните правила. Моля да осъдите ответната страна да ни заплати, направените от нас в настоящето производство съдебни разноски от Адвокатското дружество, за което представям списък на разноските, договор за правни услуги и платежно.

ЮРК. Н.: Моля да потвърдите изцяло процесния РА като считам, че правилно и законосъобразно са установени всички публични задължения на дружеството. Считам, че се доказва и в хода на съдебното следствие, че не са извършени реални доставки по процесните фактури. Установи се по безспорен начин от експертизата, че на практика никаква реална дейност не е извършена. Моля да ми дадете възможност за подробни писмени съображения, които да изложа в определен от Вас срок. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл.149, ал.3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: