

РЕШЕНИЕ

№ 1960

гр. София, 24.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8078** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 49 от Закона за промишления дизайн (ЗПД).

Образувано е по жалба на Г. И. Г. срещу Решение № РС-150-(1)/10.05.2021г. на Председателя на Патентното ведомство с което е заличена регистрацията на промишлен дизайн рег. № 8341 „Флакон“.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност на обжалвания акт, като се сочи, че са съществено нарушени процесуалните правила, неспазване на установената форма и противоречие с материалния закон. По същество се твърди, че не е налице по-ранен сходен или идентичен дизайн, който да е общодостъпен и да е опорочил новостта и оригиналността на атакувания дизайн преди датата на подаване на заявката. В тази връзка се излагат съображения за нарушаване на методиката за доказване на разкриването на по-ранен дизайн, както и за преценката за новост и оригиналност. Твърди се, че по-ранният дизайн № 4415 съществено се различава от дизайн № 8341 собственост на жалбоподателя. Сочи се, че предназначението на последното изделие е специфично от което следва и същественото ограничение на свободата на дизайнера, което не е било отчетено от административния орган. Като съществена разлика в двата дизайна се сочи дъното и пропорциите на флакона от което се прави извод за разлика в съществените елементи на дизайна.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноси по делото, за които представя

списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Председател на Патентно ведомство, чрез процесуален представител юрк. К. моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Р. Г. А. се представлява от адв. Д., която моли за отхвърляне на жалбата и претендира разноски по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

От доказателствата по делото се установява, а и не се спори, че Р. Г. А. от [населено място] е притежател на регистриран дизайн № 4415. Същият е заявен на 11.06.2001г. и регистриран на 13.05.2002г. Публикация за регистрацията е направена на 31.07.2002г. в бюлетин 7/2002 на Патентното ведомство. Автори и притежатели на дизайна са Г. И. Г. и Г. Н. Д. от П.. Действието на регистрацията е прекратено на 11.06.2011г. Промисленият дизайн е приложен към продукт „флакон” и е представен в свидетелството за регистрация (Регистъра на промишлените дизайни) със съответното чернобяло изображение.

Г. И. Г., с адрес: Стопански двор, [фирма], 4204 [населено място], обл. П. е притежател на регистрацията на промишлен дизайн с рег. № 8341 „ФЛАКОН“, заявен на 20.07.2015г. и регистриран на 06.11.2015г. Регистрацията е със срок на закрила до 20.07.2025г. Промисленият дизайн е приложен към продукт „флакон” и е представен в свидетелството за регистрация (Регистъра на промишлените дизайни) със съответното цветно изображение.

Производството пред административния орган е образувано искане с вх. №70148296/08.07.2020г. от Р. Г. А., [населено място], за заличаване на регистрацията на промишлен дизайн с рег. № 8341 „ФЛАКОН“. Искането за заличаване е с правно основание чл. 29, ал. 1, т. 1 и т. 3 от Закона за промишления дизайн (ЗПД), като се сочи, че атакуваният промишлен дизайн с рег. № 8341 е регистриран при съществено нарушение на изискванията на чл. 6, ал. 6 от Наредбата за оформяне, подаване и експертиза на заявки за регистрация на промишлен дизайн (Наредбата), защото е поставен на аленочервен, а не на неутрален фон и това изкривява неговото възприятие. Твърди се още, че атакуваният дизайн е идентичен на дизайн с рег. № 4415 „Флакон“, който е регистриран и публикуван в бр. 7/2002 на Официалния бюлетин на Патентно ведомство. Пояснява се, че този дизайн е угаснал на 11.06.2011г. Твърди се, че по-ранният и атакуваният дизайн са идентични, тъй като единствената разлика между тях е малко по-дългото гърло на флакона след пръстена при атакувания дизайн, което очевидно е несъществен елемент на дизайна по смисъла на чл. 12, ал. 2 от ЗПД. Допълва се и че двата сравнявани флакона безспорно поражда едно и също цялостно впечатление у потребителя, което е продиктувано от пълното съвпадение на формата, линиите, рисунъка и орнаментите на двата флакона. Иска се регистрацията на дизайна с рег. № 8341 да бъде заличена, на основание чл. 29, ал. 1, т. 1 на ЗПД, поради липса на новост и на оригиналност на дизайна към датата на неговото подаване 20.07.2015г.

На основание чл. 45, ал. 1 от ЗПД във вр. с чл. 26 от АПК притежателят на атакувания дизайн е уведомен за започналото производство и му е дадена възможност да даде становище и да представи доказателства. В законоустановения срок до 20.10.2020г. не е получено възражение срещу искането за заличаване.

Искането за заличаване на регистрацията е прието за допустимо, а по същество за основателно. Прието е, че дизайн с рег. № 4415 е по-ранен от процесния с № 8341, тъй като е с дата на подаване по-ранна от датата 20.07.2015г. Той е станал общодостъпен за трети лица след публикацията за регистрацията, направена на 31.07.2002г. в бюлетина на Патентно ведомство. Противопоставеният по-ранен дизайн с рег. № 4415 е релевантен за спора, защото е станал общодостъпен преди датата на подаване и защото включва изображение, което ясно и пълно разкрива видимия външен вид на продукт „флакон“, което може да бъде сравнено с изображението от процесната регистрация.

Прието е още, че дизайн на флакон с рег. № 8341 и външния вид на известния от по-ранния дизайн с рег. № 4515 флакон са с еднаква форма. И двата флакона видимо са изработени от бяла прозрачна пластмаса и са с форма на „прищипната цилиндрична бутилка“, състояща се от цилиндрично тяло с плътно кръгло дъно в единия край и свързано в другия край чрез конусовиден преход с цилиндрично гърло, чийто диаметър е приблизително три пъти по-малък от този на тялото, като при това в средната част на тялото, чрез двустранно конусовидно скосяване е формиран радиален пръстен с малка ширина и диаметър приблизително два пъти по-малък от диаметъра на цилиндричното тяло, а върху гърлото е оформен изпъкнал радиален пръстен, който го разделя на две части - външна (към отвора на флакона) и вътрешна (към конусовидния преход).

Единственото констатирано различие между флаконите е в дължината на външната част на гърлото. При по-ранния дизайн дължината на тази част е равна с дължината на вътрешната част, а при процесния дизайн - тя е по-голяма. Това различие обаче не се забелязва веднага. Тази разлика не променя съществено формата на флакона, поради което може да се приеме като разлика в несъществени елементи по смисъла на чл. 12, ал. 2 от ЗПД. Направен е извод, че промишлен дизайн с рег. № 8341 и промишлен дизайн с рег. № 4515, са идентични по смисъла на чл. 12, ал. 2 от ЗПД. Фактическият състав от първата хипотеза за заличаване на чл. 29, ал. 1, т. 3 от ЗПД е изпълнен, тъй като процесният дизайн с рег. № 8341 е идентичен с дизайна с рег. № 4515, който е публикуван на 31.07.2002г., преди датата на подаване на процесния дизайн 20.07.2015г.

Предвид установената идентичност и обстоятелството, че по-ранният дизайн с рег. № 4515, станал общоизвестен чрез публикация преди датата на подаване на процесния дизайн с рег. № 8341 е направен извод, че последният не е отговарял на изискването на чл. 12, ал. 1 от ЗПД за новост.

По отношение на информирания потребител по см. на § 1, т. 14 от ДР на ЗПД е направен извод, изхождайки от приложението на дизайна. Установено е, че дизайнът е приложен към продукта „флакон“. Флаконът е вид опаковка, използвана най-често за съхранение на течности и намира приложение във фармацевтичната, парфюмерийната и хранително-вкусовата промишленост. Поради това в случая информираният потребител е лицето, което избира подходяща опаковка за съхранение и съответно продажба на произведения от него течен продукт. Това лице е запознато с външния вид на различни опаковки за течности и по-специално с тяхната форма. В тази връзка е преценена свободата на дизайнера, като е посочено, че при създаването на флакона е голяма, тъй като единственото ограничение при създаването на дизайн на опаковка за течности е тя да има определен обем, който да бъде зает от опакования флуид. Посочено е, че информираният потребител е запознат с голямата свобода на

дизайнера при създаването на опаковка за течности, каквато представлява флаконът. Дизайнерът не се е възползвал от свободата си и е създал флакон, чиято форма повтаря тази на известния по-ранен дизайн. Поради еднаквата форма на флаконите, към които са приложени известният по-ранен дизайн и процесният, форма наподобяваща „прищипната цилиндрична бутилка“, цялостното впечатление, създадено от процесния дизайн с рег. № 8341 в информирания потребител, е еднакво с цялостното впечатление, създадено от известния по-ранен дизайн с рег. № 4515.

В заключение е направен извод към датата на заявяване 20.07.2015г. промишлен дизайн с рег. № 8341 не е бил оригинален по смисъла на чл. 13 от ЗПД.

При горните съображения е постановено оспореното Решение № РС 150-(1)/10.05.2021г. на председателка на ПВ.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебна експертиза, която съдът кредитира изцяло. Според заключението на в.л. В. П. налице е разлика при сравнение между промишлен дизайн рег.№8341 и по-ранния промишлен дизайн рег.№4415, състояща се в дължината на външната част на гърлото. Вещото лице счита, че съществените елементи в процесния дизайн са форма на „прищипнато цилиндрично тяло“; дъно във формата на кръг в единия край, в другия край чрез конусовиден преход се свързва с цилиндрично гърло, чийто диаметър е приблизително три пъти по-малък от този на тялото; изпъкнал радиален пръстен, оформен върху гърлото, който го разделя на две части - външна (към отвора на флакона) и вътрешна (към конусовидния преход); в средната част на тялото, чрез двустранно конусовидно скосяване е формиран радиален пръстен с малка ширина и диаметър приблизително два пъти по-малък от диаметъра на цилиндричното тяло. Като несъществен елемент определя дължината на външната част на гърлото. Направен е извод, че не е налице различно формообразуване между промишлен дизайн № 8341 и промишлен дизайн № 4415, вкл. нито в дъното, нито в другите пропорции на флакона.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане по същество, доколкото е депозирана на 05.08.2021г., което е в тримесечния срок по чл. 49 от ЗПД

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следващите съображения:

Оспореното Решение № РС-150(1)/10.05.2021г. е постановено от компетентен орган съгласно чл. 45 ал. 7 във връзка с ал. 3 от ЗПД. Оспореното решение е издадено при спазване на предвидената от закона форма - писмена, без допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и при правилното приложение на материално правни разпоредби, по съображенията изложени по - долу. Искането за заличаване е направено от лице с правен интерес. Извършена е от страна на органа проверка за редовност и допустимост на жалбата, като изводите в тази насока се споделят от съдебния състав. На страните е осигурено право на участие чрез размяна на становища и възможност за ангажиране на доказателства, като изводите от фактическа и правна страна са въз основа на събраните доказателства във връзка с приложимите правни норми.

Искането е подадено на основание чл. 29, ал. 1, т. 1 и т. 3 във връзка с чл. 12 и чл. 13 от ЗПД.

Съгласно чл. 29, ал. 1, т. 3 от ЗПД, регистрацията се заличава по искане на всяко лице, когато дизайнът е идентичен по смисъла на чл. 12, ал. 2 от ЗПД с дизайн, който преди

датата на подаване на заявката за регистрация е:

- станал общодостъпен, т.е. публикуван, използван, регистриран или разгласен по какъвто и да е друг начин където и да е по света; или

- заявен преди тази дата и регистриран впоследствие в България, в Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост или по международен ред.

Съгласно чл. 29, ал. 1, т. 1 от ЗПД, регистрацията се заличава по искане на всяко лице, когато дизайнът е регистриран в противоречие с изискването на чл. 11, ал. 1 от ЗПД той да е нов и оригинален.

За да се приложи тази разпоредба, е необходимо да са налице доказателства, че към датата на заявяване атакуваният дизайн не е бил нов и оригинален по смисъла на чл. 12 и чл. 13 от ЗПД.

Съгласно чл. 12 от ЗПД, дизайнът е нов, ако преди датата на подаване на заявката не е известен друг идентичен дизайн, който е станал общодостъпен чрез публикация, използване, регистрация или разгласяване по какъвто и да е начин където и да е по света. Дизайните, съгласно чл. 12, ал. 2 от ЗПД се считат за идентични, ако техните особености се различават само в несъществени елементи.

От данните по делото се установява, че е бил регистриран дизайн № 4415 заявен на 11.06.2001г. и регистриран на 13.05.2002г., публикуван на 31.07.2002г. в бюлетин 7/2002 на Патентното ведомство. Действието на регистрацията е прекратено на 11.06.2011г. Промисленият дизайн е приложен към продукт „флакон“.

Промислен дизайн с рег. № 8341 „ФЛАКОН“, заявен на 20.07.2015г. и регистриран на 06.11.2015г. Регистрацията е със срок на закрила до 20.07.2025г. Промисленият дизайн е приложен към продукт „флакон“.

В съответствие с разпоредбата на чл. 12 от ЗПД, дизайнът е нов, ако преди датата на подаване на заявката не е известен друг идентичен дизайн, който е станал общодостъпен чрез публикация, използване, регистрация или разгласяване по какъвто и да е начин където и да е по света.

Следователно, налице е по-ранна регистрация на дизайн „флакон“. Спорът в случая се свежда до идентичност на двата дизайна, а ако липсва такава до новост и оригиналност. По мнение на настоящият съдебен състав идентичността на коментирания дизайн предопределя липсата на новост и оригиналност.

При сравняването на изображенията на процесния дизайн 8341 и противопоставения дизайн 4415 са анализирани всички елементи с цел да се установи разлика.

Установява се, че двата дизайна са с еднаква форма. И двата флакона видимо са изработени от бяла прозрачна пластмаса и са с форма на „прищипнато цилиндрично тяло“, състоящо се от цилиндрично тяло с дъно във формата на кръг в единия край, а в другия край чрез конусовиден преход се свързва с цилиндрично гърло, чийто диаметър е приблизително три пъти по-малък от този на тялото. Върху гърлото е оформен изпъкнал радиален пръстен, който го разделя на две части - външна (към отвора на флакона) и вътрешна (към конусовидния преход). В средната част на тялото, чрез двустранно конусовидно скосяване е формиран радиален пръстен с малка ширина и диаметър приблизително два пъти по-малък от диаметъра на цилиндричното тяло.

Констатира се различие между флаконите в дължината на външната част на гърлото. При по-ранния дизайн дължината на тази част е равна с дължината на вътрешната част, а при процесния дизайн - тя е по-голяма. Тази разлика не се забелязва веднага.

Позовавайки се на приетата по делото съдебна експертиза съдът приема, че процесния

дизайн рег.№ 8341 и по-ранния регистриран дизайн рег.№4415 са идентични. Последното е посочено най- ясно в сравнителна таблица на в заключението на вещото лице. Като единствена разлика между двата дизайна се сочи дължината на външната част на гърлото, като при дизайн рег.№ 8341е по-голяма от дължината на вътрешната част, а при дизайн рег.№4415 е равна с дължината на вътрешната част. Съдебният експерт обаче е категоричен, че дължината на външната част на гърлото се определя като несъществен елемент. Разликата в дължината на външната част на гърлото не се забелязва веднага, защото не променя съществено формата на флакона, поради което експертизата счита, че е несъществена и че този елемент не е формообразуващ.

Съществени са елементите, които са формообразуващи за даден дизайн. Дизайнерът е този, който има роля в създаването на формата и вида на елементите при определени техни функции. Всички елементи, които въздействат на формообразуването на изделието са доминиращи, поради което са съществени елементи.

В конкретния случай като съществени елементи се определят:

- форма на „прищипнато цилиндрично тяло”,
- дъно във формата на кръг в единия край,
- в другия край чрез конусовиден преход се свързва с цилиндрично гърло, чийто диаметър е приблизително три пъти по-малък от този на тялото;
- изпъкнал радиален пръстен, оформен върху гърлото, който го разделя на две части - външна (към отвора на флакона) и вътрешна (към конусовидния преход).
- В средната част на тялото, чрез двустранно конусовидно скосяване е формиран радиален пръстен с малка ширина и диаметър приблизително два пъти по-малък от диаметъра на цилиндричното тяло.

Несъществени са елементите, които нямат отношение към цялостното формообразуване на продукта и се дължат на функционална предопределеност или са трудно забележими. Съгласно практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) несъществени детайли са детайли, които не се забелязват веднага и които следователно не водят до различия, макар и малки, между посочените промишлени дизайни. Несъществени са елементите, които не променят основните формообразуващи характеристики на дизайна, т.е. които не водят до промяна на дизайна, която да може да се установи от пръв поглед. Несъществените елементи не променят общото възприятие на дизайна.

Информираният потребител е лице с познания, опит и интереси в съответния стопански сектор, което купува и/или използва такива флакони, т.е. това могат да бъдат лицата потребяващи стока, съдържаща се в тези флакони. Информираният потребител е запознат с характерните особености на въпросния продукт. В това отношение продуктите са сходни. Флаконите са специфични изделия, но са продукти за обща употреба и не са високо технологични или високо стойностни продукти.

В настоящия случай дизайнът е приложен към продукта „флакон“. Флаконът е вид опаковка, използвана най-често за съхранение на течности и намира приложение във фармацевтичната, парфюмерийната и хранително-вкусовата промишленост. Поради това в случая информираният потребител е лицето, което избира подходяща опаковка за съхранение и съответно продажба на произвеждания от него течен продукт. Това лице е запознато с външния вид на различни опаковки за течности и по-специално с тяхната форма.

Доколкото се установява идентичност на дизайните и предвид, че известния по-ранен дизайн с рег. № 4415 е станал общодостъпен чрез публикация преди датата на подаване на заявката за регистрация 20.07.2015г., то е налице фактическият състав на хипотезата на чл. 29, ал. 1, т. 3 от ЗПД

Преценката за наличие на оригиналност на един дизайн, съгласно чл. 13 от ЗПД, се основава на цялостното впечатление, което той създава в информирувания потребител. Той е оригинален, ако създава у него цялостно впечатление различно от това, което създава друг известен дизайн, станал общодостъпен преди датата на подаване на заявката. При преценка на оригиналността се взема предвид степента на свобода на дизайнера при създаването на дизайна.

За да се прецени оригиналността на дизайна следва да се определи кой е информируваният потребител, каква е свободата на дизайнера и какво е цялостното впечатление, което създават известния и атакувания дизайн в информирувания потребител.

Съгласно Насоките на С. и практиката на СЕС дизайнът е оригинален, когато общото впечатление на информирувания потребител е за нещо различно, а не за „deja vu“, при съпоставяне с всички предходни дизайни, като не се отчитат разликите, които макар да са нещо повече от незначителни детайли, не са достатъчно изразени, за да повлияят на посоченото общо впечатление, но се отчитат разлики, които са достатъчно изразени, за да създадат различни общи впечатления .

В случая информируваният потребител е запознат със свобода на дизайнера при създаването на опаковка за течности, каквато представлява флаконът. Дизайнерът не се е възползвал от свободата си и е създал флакон, чиято форма повтаря тази на известния по-ранен дизайн. Поради еднаквата форма на флаконите, към които са приложени известният по-ранен дизайн и процесният, форма наподобяваща „прищипната цилиндрична бутилка“, цялостното впечатление, създадено от процесния дизайн с рег. № 8341 в информирувания потребител, е еднакво с цялостното впечатление, създадено от известния по-ранен дизайн с рег. № 4515. Следователно, към датата на заявяване 20.07.2015 г. промишлен дизайн с рег. № 8341 не е бил оригинален по смисъла на чл. 13 от ЗПД.

Предвид на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното решение на председателя на ПВ е законосъобразно, издадено от компетентен орган, без допуснати нарушения на административно производствените правила и при правилно приложение на материалния закон, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на делото основателни са претенциите за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото. Юристконсултското възнаграждение съдът определя в размер на 200 лева на осн. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. От заинтересованата страна е представен договор /л. 74/, съгласно който разноските са в размер на 900 лева, които следва да бъдат възложени на жалбоподателя.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28 състав

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалба на Г. И. Г. срещу Решение № РС-150-(1)/10.05.2021г. на Председателя на Патентното ведомство с което е заличена регистрацията на промишлен дизайн рег. № 8341 „Флакон“, като неоснователна.

ОСЪЖДА Г. И. Г. да заплати на Патентното ведомство юристконсулско възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лева.

ОСЪЖДА Г. И. Г. да заплати на Р. Г. А. сумата от 900 (деветстотин) лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: