

Протокол

№

гр. София, 24.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 24.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12013** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Р. чрез АДВ. З. Г. Г. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Г..

Адв. Г.: Не съм упълномощен от жалбоподателката писмено до настоящия момент.

СЪДЪТ след като се увери в самоличността на жалбоподателката по представената от нея лична карта записа изявлението за упълномощаване на адв. Г. в настоящото съдебно заседание:

Г-жа Р.: Упълномощавам адв. Г. да ме представлява до приключване на делото пред всички инстанции.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържа жалбата. Запознати сме с административната преписка. Представям и моля да приемете като доказателство по делото ИМ на дело заведено в

СРС, ГО, както и определението, че то има състав и номер на делото срещу лицето, поело инициатива за deregистрация на С. Р. чрез издаване на заповедта, която ние обжалваме на кмета на СО. Във връзка с представените от нас доказателства правя искане за спиране на настоящото производство на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, който се прилага и в административното производство съгласно, който когато в същия или в друг съд се разглежда друго дело чието решение ще има значение за спорното право по настоящото дело, настоящото дело би трябвало да бъде спряно до решаване на делото в СРС. Основното ни съображение във връзка с това е, че съгласно заповедта на кметицата Ф. жалбоподателката има нарушение на два текста от закона за гражданската регистрация, а това са чл. 92 и чл. 99А от ЗГР. Според заповедта която сме обжалвали жалбоподателката е в неизпълнение на тези два текста. По тази причина ние сме завели и съдебното дело. Моля да имате в предвид, че на лист 70 от настоящото дело има едно удостоверение за данъчна оценка от 01.03.2019г., в което се посочва, че съсобственици на имота на [улица], ет.1, ап. 1 са Р. М. и С. Р.. В подкрепа на това обстоятелство има и една схема на същия имот която е издадена на 11.06.2019г., в която схема също са посочени като съсобственици двете лица, които са брат и сестра. Освен за спиране на производството други искания нямам.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Да се приемат доказателствата. По отношение на направеното искане предоставям на съда. Представям история на адреса на жалбоподателката, видно от което адреса е заличен и заповедта на кмета на СО е изпълнена.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка. Приема днес представените от пълномощника на жалбоподателката писмени доказателства.

Г-жа Р. на въпрос на съда: В момента живея при приятели, роднини и познати. В процесното жилище не съм сигурна кой живее. П., че живее брат ми.

По направеното искане от адв. Г. за спиране на производството по настоящото дело съдът намира, че не са налице предпоставките по чл. 229, ал.1, т.4 ГПК с оглед това, че собствеността върху процесния апартамент не е единственият критерий, обуславящ допустимостта на адресната регистрация. С оглед това,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля искането за спиране.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата на моята доверителка като отмените обжалваната

заповед по следните съображения: към момента към, който нейният брат е предприел процедурата по дерегистрация, това е било месец май 2020г. След като тази процедура е започнала към този момент съсобственост на апартамента, в който живее моята доверителка не е загубен от нейната страна по която причина е и заведено съдебното дело в СРС. Моля да имате в предвид, че в ИМ до СРС е посочено, че моята доверителка не е губила собствеността си от идеалната част от имота която и е завещана от нейния баща. При това положение нейният брат е заблудил административните органи, че тя няма основание да обитава това жилище и се е стигнало до там, че тя е дерегистрирана от адреса. Към преписката, която е комплектована от ответната страна е видно освен удостоверение за данъчна оценка на лист 70, така и схемата от софийския кадастър, че има съсобственост на това жилище. Именно съсобствеността и загубата на тази съсобственост която е провокирана от нейния брат е основанието на кмета на СО да направи дерегистрацията и нежеланието му жалбоподателката да живее в посоченото жилище, ако той беше декларирал и удостоверил със официални документи, че тя не е губила съсобствеността си нямаше възможност да заявява, че не желае тя да обитава това жилище.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на юрк. Г. седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора с препис за жалбоподателя.

ДАВА възможност на адв. Г. да депозира писмени бележки по съществуващото на спора в седмодневен срок след запознаване с писмената защита на юрк. Г..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: