

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17782

гр. София, 11.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
закрито заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **5305** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, разпределено на дежурен съдия при Административен съд-София град.

Образувано е по жалба на К. К. Ш. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-1957361/01.04.2026 г., издадена от командир отделение към 03 РУ-СДВР, с която на оспорвания е наложена ПАМ по чл.171, т.1, б.,„з“, „гг“ от Закона за движение по пътищата ЗДвП – временно отнемане на свидетелството за управление на МПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175, ал.3 ЗДвП, до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 6 месеца.

С жалбата е направено особено искане по чл.166 АПК за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед. Подателят ѝ сочи, че към настоящия момент за управлявания автомобил И. 35 Ц 18 с рег. [рег.номер на МПС] е сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“, видно и от приложената по делото застрахователна полица № BG/22/126001139492/01.04.2026 г., като регистрацията на автомобила е възстановена. Твърди още, че не е собственик на автомобила, а единствено негов водач, поради което не е бил уведомяван за служебно прекратената регистрация и не е имал обективна възможност да узнае за това обстоятелство. Поддържа, че автомобилът е бил с поставени регистрационни табели и във външно изрядно състояние, което е създавало легитимно убеждение, че същият е регистриран по надлежния ред. Навеждат се доводи, че отнемането на СУМПС причинява значителни и трудно поправими вреди, доколкото професионалните ангажименти на жалбоподателя са пряко свързани с управление на МПС.

Съдът намира искането за допустимо, съобразно разпоредбата на чл.166, ал.2 АПК, съгласно която при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорвания съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1, ако то би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда. Искането е подадено от легитимирано лице – адресат на оспорвания

индивидуален административен акт, ведно с жалбата срещу същия.

Разгледано по същество, искането е основателно.

С оспорената Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-1957361/01.04.2026 г. на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл.171, т.1, б.,3“, „гг“ ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175, ал.3 ЗДвП, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Съгласно чл.172, ал.6 ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една или повече от предпоставките по чл.60, ал.1 АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно тази презумпция е оборима. Тъй като в специалния закон не са предвидени основания за спиране изпълнението на заповедите по чл.172, ал.1 ЗДвП, приложение намира чл.166, ал.2 и ал.4 АПК.

Преценката на искането за спиране на предварителното изпълнение зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ би могло да причини на адресата значителна или трудно поправима вреда, която да бъде противопоставена на презумирания от закона обществен интерес, свързан с безопасността на движението по пътищата.

Целта на законодателя при допускане по силата на закона на предварително изпълнение на този вид административни мерки е да се гарантира безопасността на движението по пътищата и да се предотвратят административни нарушения, застрашаващи живота и здравето на гражданите. Предпоставка за спиране на изпълнението е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на значимост да е съпоставим със защитените от закона обществени отношения. В тежест на оспорвания е да установи наличието на конкретни обстоятелства, обосноваващи значителна или трудно поправима вреда.

Следва да се отбележи, че доводите относно евентуалната незаконосъобразност на оспорения административен акт са неотнормирани към настоящото производство по чл.166, ал.2 АПК, доколкото същите подлежат на преценка при разглеждане на спора по същество.

В случая административният орган е отнел СУМПС на жалбоподателя, тъй като при извършена на 01.04.2026 г. проверка е установено, че управляваният от него товарен автомобил И. 35 Ц 18 с рег. [рег.номер на МПС] е със служебно прекратена регистрация от 24.03.2026 г. поради липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. От представените към жалбата и възраженията срещу АУАН доказателства се установява, че към настоящия момент за автомобила е сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“, както и че регистрацията на МПС е възстановена.

Съгласно разпоредбата на чл.143, ал.10 ЗДвП служебно прекратената регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ от Гаранционния фонд или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка. Следователно, с представянето на доказателства за наличието на валидна застраховка и възстановена регистрация, по същество са отпаднали обстоятелствата, обусловили налагането на процесната ПАМ.

Съдът намира, че в конкретния случай предварителното изпълнение на заповедта не би допринесло в значима степен за защита на обществения интерес, свързан с безопасността на движението по пътищата, доколкото към настоящия момент автомобилът вече е с валидна застраховка и възстановена регистрация. От друга страна, отнемането на СУМПС засяга в значителна степен правната сфера на жалбоподателя, като пречатства възможността му да упражнява трудовата си дейност, за която е необходимо управление на моторно превозно средство. Тези вреди по своя характер са значителни и трудно поправими.

С оглед изложеното Съдът намира, че са налице предпоставките по чл.166, ал.2 АПК за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на обжалваната заповед.
Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 вр. ал.2 от АПК, Административен съд-София град,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-1957361/01.04.2026 г., издадена от командир отделение към 03 РУ-СДВР, с която на К. К. Ш. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], е наложена ПАМ по чл.171, т.1, б.,,з“, „гг“ от Закона за движение по пътищата ЗДвП – временно отнемане на свидетелството за управление на МПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175, ал.3 ЗДвП, до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 6 месеца.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му.

СЪДИЯ: