

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1050

гр. София, 11.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 22
състав**, в закрито заседание на 11.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **1411** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.80, ал.3, изр.второ от Закона за държавната собственост (ЗДС) във вр.с чл.166, ал.4 във вр.с ал.2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Постъпила е жалба от В. Ю. Б., ЕГН: [ЕГН], и Ж. П. Б., ЕГН: [ЕГН], и двамата от [населено място], подадена чрез адв.К., срещу Заповед № ДС-20-00001/26.01.2021 г. на Областния управител на област С.. С жалбата е направено искане за спиране предварителното изпълнение на обжалваната заповед.

Със Заповед № ДС-20-00001/26.01.2021 г. на Областния управител на област С. е наредено да се из земе от жалбоподателите В. Ю. Б. и Ж. П. Б. недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ апартамент № 56, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] поради това, че го държат без правно основание. Разпоредено е принудителното изпълнение на заповедта за изземване на жилището да се извърши на 13.05.2021 г. в 10:00 ч., със съдействието на органите на МВР.

В случаите, когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на чл.80, ал.3 ЗДС, той презюмира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл.60, ал.1 АПК. Последната регламентира необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

Предпоставка за спиране от Съда на предварителното изпълнение на заповед по чл.80 ЗДС е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност да е от категорията на изброените в чл.60 АПК. Тъй като презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за изземване на обект държавна

собственост е в полза на държавата, в тежест на жалбоподателите пред административния съд е да посочат и установят наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

В настоящия случай жалбоподателите твърдят, че за тях и семейството им имотът е единственото място за живеене и предварителното изпълнение ще доведе до множество неблагоприятни последици за семейството.

Посоченото основание е достатъчно да се заключи, че искането за спиране на предварителното изпълнение е основателно. Следва да се приеме, че от изпълнението на заповедта ще бъдат значително накърнени значими интереси на жалбоподателите, противопоставими на интереса на държавата. Същите не само твърдят, но и доказват, че жалбоподателката Ж. П. Б. е с влошено здравословно състояние, като в тази насока са ангажирани многобройни писмени доказателства – медицински документи, разчитане на образни изследвания и епикризи. Предвид обявената извънредна епидемична обстановка във връзка с разпространението на Ковид 19, и липсата на достатъчно средства за издръжка, не може да се приеме, че жалбоподателите биха могли да уредят друго равностойно жилище, в което безпрепятствено да настанят домакинството си. В настоящия случай възможността за причиняване на вреди на лицата, ползващи държавно жилище, е обективна, с оглед данните, че оспорваните и домакинството им са живели продължително време в жилището. При съобразяване с пролетния период, характеризиращ се с непостоянни температури, жалбоподателите и тяхното домакинство биха претърпели непоправими вреди - поради лишаването им от жилище, преди да е решен окончателно спорът относно изземването на държавното жилище.

Не се установява друго място, където домакинството може да се настани, което налага до приключване на съдебното производство по оспорване на заповедта то да остане в процесното жилище.

Заповедта безспорно засяга пряко жизнено важни интереси на жалбоподателите и домакинството им, следователно в конкретния случай са налице основания за спиране изпълнението на акта, в съответствие с чл.6 АПК, който, като регламентира принципа на съразмерност при упражняване правомощията на администрацията, предвижда с административния акт да не се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, както и да се избере по-благоприятната за гражданина принудителна мярка.

Водим от изложеното, Съдът намира, че искането е основателно.

Така мотивиран и на основание чл.80, ал.3 от ЗДС, Административен съд-София град,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на Заповед № ДС-20-00001/26.01.2021 г. на Областния управител на област С., с която е наредено да се из земе недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ апартамент № 56, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] държан от В. Ю. Б., ЕГН: [ЕГН], и Ж. П. Б., ЕГН: [ЕГН]. Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

