

РЕШЕНИЕ

№ 5834

гр. София, 02.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 04.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7440** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], подадена чрез процесуалния му представител юрисконсулт Н. С. срещу Заповед № РД-18-18/25.01.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, в частта на заповедта, с която е одобрена кадастрална карта /КК/ и кадастрален регистър /КР/ за имот с идентификатор 29430.4705.648.1. В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради съществено нарушение на административно-производствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че оспореният акт е немотивиран. Изложени са подробни съображения в подкрепа на направените твърдения. Посочва се, че жалбоподателят е собственик на изградените трафопостове по силата на закона - Закона за енергетиката /ЗЕ/, както и че се намира във фактическо владение на същите, а в одобрената кадастрална карта с процесната заповед, това не е отразено, като е посочено, че няма данни за собственика. Иска се от съда да бъде отменена заповедта в оспорената и част и да бъде върната преписката на административния орган за извършване на вписването на [фирма] като собственик на имот с идентификатор 29430.4705.648.1. Претендира се присъждане на разноски по делото и възнаграждение за процесуално представителство.

Ответникът - Изпълнителният директор на АГКК не изразява становище по жалбата, не се явява и не се представлява.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

На жалбоподателя е издадена Лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л-135-07/13.08.2004г. от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, на основание чл.39, ал.1, т.3 ЗЕ.

С Разпореждане № 46 от 07.11.1991г. на Министерски съвет са преобразувани обединенията и комбинатите, както и другите предприятия от системата на Комитета по енергетика в еднолично акционерно дружество с държавно имущество [фирма] със седалище С. и предмет на дейност: производство, пренос, разпределение и пласмент на електрическа енергия.

Със Заповед № ДВ-123-А от 24.04.2000г. на Председателя на Държавна агенция по енергетика и енергийни ресурси, на основание чл.261, ал.1 и сл. от Търговския закон е преобразувано чрез отделяне ново еднолично акционерно дружество - [фирма], с предмет на дейност експлоатация на електроразпределителната мрежа, представляваща съвкупност от електропроводни линии и електрически уредби със средно, ниско и високо напрежение, която служи за пренос и разпределение на електрическа енергия с цел доставка на потребителите, присъединени към тази мрежа на територията, на която извършва своята дейност. Дружеството, съгласно тази заповед, развива дейността си на територията на областите, в които се намират електроразпределителните съоръжения, включени в баланса им. От Председателя на ДАЕЕР е утвърден окончателен разпределителен протокол от 31.07.2000г., съгласно който [фирма] със Заповед № ДВ-123-А от 24.04.2000г. поема активи и пасиви, включени в баланса на Н. ЕАД, съгласно приложенията.

С Решение № 21 от 20.01.2008г. на Софийски градски съд, Фирмено отделение по ф.дело № 6358/2000г. е вписана промяна по партидата на [фирма] като наименованието е променено на [фирма].

Със Заповед № РД-16-29/07.07.2009г. на Изпълнителния директор на АГКК е открито производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район "Н. Искър", Столична община, Област С.. С Протокол № КД-10-21-63 от 09.12.2010г., комисията, назначена със Заповед № РД-14-45/26.05.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК е приела кадастралните карти и кадастралните регистри за територията на [населено място] /К., Г., К., С./, [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и част от Т., [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и част от [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], Район "Н. Искър", Столична община.

С процесната Заповед № РД-18-18/25.01.2012г. на Изпълнителния директор на АГКК е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за землището на [населено място], Район "Н. Искър", Столична община.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице, чиито права и

законни интереси са засегнати от оспорения акт, срещу акт, подлежащ на оспорване и в законоустановения срок.

Процесната заповед е обнародвана в Държавен вестник, бр.16 от 24.02.2012г. Съгласно разпоредбата на чл.49, ал.2 ЗКИР заповедта подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването и пред Административния съд по местонахождение на имота. Жалбата е подадена по пощата, като видно от пощенското клеймо, същото е от дата 26.03.2012г. Тъй като 30-ят ден - 25.03.2012г. е неделя, почивен, неприсъствен ден, съгласно чл.60, ал.6 ГПК във връзка с чл.144 АПК, срокът изтича в първия следващ присъствен ден - понеделник, 26.03.2012г., т.е. жалбата е подадена в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

В кадастралната карта е нанесена сграда с идентификатор 29430.4705.648.1, с отбелязване, че липсват данни за правото на собственост, видно от представената скица /л.84 от делото/.

Оспорената в настоящото производство заповед е издадена в производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри, регламентирано в Глава пета на ЗКИР. Разпоредбата на чл.41, ал.2 ЗКИР установява реда за набиране на данните за собствениците и носителите на други вещни права, както и за актовете, от които те черпят правата си, а именно - от регистрите към картите и планове; представените актове по чл.38, ал.1, т.3; регистрите на общинската и областната администрация. В производството изработване на кадастрална карта и кадастрален регистър службата по кадастъра е длъжна да се съобрази с представените документи за собственост и да отрази точно данните за собствеността.

По делото не е спорно, че функционалното предназначение на процесната сграда с идентификатор 29430.4705.648.1 е енергиен обект - трансформаторен пост.

Установено е, че със заповед № ДВ-123-А от 24.04.2000г. на Председателя на Държавната агенция по енергетика и енергийни ресурси е преобразувано търговското дружество [фирма] чрез отделяне на ново еднолично акционерно дружество - [фирма], като последното поема съответна част от активите и пасивите на първото, съгласно приложения разделителен протокол – приложение към заповедта. Установено е също така, че процесната сграда фигурира в списъка на активите, преминаващи към [фирма], за което има и счетоводни записвания. Впоследствие – с решение от 29.01.2008г., това дружество е преименувано на [фирма].

Процесната сграда – трансформаторен пост, представлява енергиен обект по смисъла на § 1, т.23 от ДР на Закона за енергетиката /ЗЕ/ и е елемент от електроразпределителната мрежа. Съгласно текста на § 4, ал.1 от ПЗР на ЗЕ тези обекти следва да бъдат собственост на лицензираните енергийни предприятия. В законодателството, регламентиращо дейността по преноса на електрическа енергия, е изключена възможността енергийните обекти и съоръжения да са собственост на трети лица, каквито претенции не са и предявявани в хода на административното производство.

Обстоятелството, че процесната сграда има характеристиката на енергиен обект, част от електроенергийна система със специален режим и задължителна, установена със закон собственост на лицензираното енергийно дружество върху имуществото, посредством което упражнява лицензираната си дейност, обосновават извод за наличието на титул на собственост на касатора. Това е основание за вписването на дружеството в кадастралните регистри като собственик на сградата с идентификатор

29430.4705.648.1. В този смисъл е и трайно установената практика на Върховен административен съд – Решение № 1354/26.01.2012г. по адм.дело № 12927/2011г., Решение № 9727/04.07.2012г. по адм.дело № 5605/2012г., Решение № 9547/02.07.2012г. по адм.дело № 12774/2011г. по описа на Второ отделение.

С оглед изложеното, жалбата е основателна и заповедта в оспорената и част следва да се отмени и делото да се изпрати като преписка на административния орган за ново произнасяне съобразно мотивите, изложените в настоящото решение.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на [фирма], съдебно-деловодни разноски в размер на 200 лева, от които 50 лева платена държавна такса и 150 лева юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-18-18/25.01.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за одобряване на кадастрална карта и кадастрален регистър за землището на [населено място], Район „Н. Искър”, Столична община в частта относно посочването в кадастралния регистър на данни за собственика на имот с идентификатор 29430.4705.648.1.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на АГКК за ново произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър, [населено място] да заплати на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място],[ЕИК], сумата от 200 /двеста/ лева разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд на Р. Б..

Решението да се съобщи на страните по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: