

Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **801** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" (ГД "Г.") редовно и своевременно призван, се представлява от старши юриконсулт С. с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура – прокурор Стоян Димитров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) Д. Д. П., налице.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 19/02/2021г. заключение по съдебно-счетоводна експертиза

СНЕ се самоличността на ВЛ:

Д. Д. П., 45 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпроси на адв. П.): На стр. 3 потвърждавам констатацията в заключението „... договорът е подписан за Продавач, но не е подпечатан с печат на [фирма]“. След запознаване със счетоводството на „О. Т.“, няма заведени никакви активи, вкл. дълготрайни-материални активи (Д.), не е заведен процесния самолет като актив,

затова на стр. 7 е записано, „...О. Т. Е. не разполага със самолет, нито е извършвало парични преводи за покупката му“ .

ВЛ (на предявен от пълномощника на ищеца текст на счетоводен стандарт (СС) 16 и по даденото определение за Д. в т. 2; дали въздухоплавателното средство отговаря на условието за притежание, за условието очаквани икономически изгоди от предприятието, както и това че третото лице черпи икономически изгоди, докато трае регистърното производство на О. Т.): Регистрацията на самолета от ГД „Г.“ на трето лице, не е пречка завеждането му като Д., това са други взаимоотношения, които нямат отношение към счетоводството на О. Т.. Твърди се покупко-продажба, същата се завежда, заприходява се, за други взаимоотношения по преминаване на собствеността (на самолета) не мога да отговоря. В счетоводството няма отразено плащане.

Адв. П.: Оспорвам констатацията на вещото лице, същият не е заведен, по препоръка на счетоводството, тъй като не отговаря на критериите за Д. по СС 16.

ВЛ (на въпроси на адв. П.): За процесното въздухоплавателно средство не са заплатени парични средства от страна на О. Т., приложени са банкови извлечения. Не съм изследвала преводи между физически лица.

Адв. П.: Считаю, че експертизата не дава отговор, въпреки че по делото е приложен договор за покупко-продажба на процесното въздухоплавателно средство, за начина на заплащането му.

ВЛ (на въпрос на адв. П. по на стр. 10 от експертизата и по отношение предявения СС 4, за отчитане на амортизацията на самолет без регистрация): Нарушен е принципа за отдаване на актив, с каквото предприятието не разполага, на лизинг.

Адв. П.: Оспорвам констатациите на вещото лице за начисляване на амортизации за Д., за правните изводи, свързани с нарушаване на счетоводни принципи. Моля да не кредитирате като обективни констатациите за нарушаване на счетоводни стандарти (СС), вкл. за нарушение на СС17 на стр. 9. Оспорвам съображенията, доводите и констатациите на вещото лице. Освен това вещото лице не е изчислило лихвите съобразно молбата ни на лист №№ 96 и 97 от делото, вкл. лизинговите вноски докато се търпят вреди от незаконосъобразния акт. След справка с приложените към настоящото дело административни дела (АД), установих че съгласно АД № 8913/2015 по описа на АССГ, второ отделение , 35 състав , няма данни административната преписка да е върната на компетентния административния орган (ао) за произнасяне съгласно чл. 173 и 25/1/ от АПК, а не сме представили заверен препис от влязъл в сила съдебен акт на ГД „Г.“, за да не губи дружеството от държавни такси. Направих справка и по приложеното АД № 2120/2015 г. , налице е връчване на ГД „Г.“, отразено на 30/07/2015, от който момент тече срока за произнасянето им, а не от влизане в сила на 15/07/2015 на съдебно решение по адм. дело № 7734/2015 по описа на ВАС. Считаю, че соченият от нас като втори незаконосъобразен акт е постановен на 28/08/2015 г. и същият продължава действието си докато не бъде отменен с последващ такъв. В тази връзка моля да задължите вещото лице да изчисли лизинговите вноски до януари 2020 г. и лихвите съгласно писмени молби по делото, вкл. за пропуснатите от дружеството ползи.

ВЛ (на въпроси на юриск. С. за придобиване на възмездно основание на вещь на висока стойност и отразяването ѝ в счетоводството на приобретателя, за приход на предприятието, по ЗДДС): Отразяването на вещта с счетоводството може да е като инвестиция, в конкретния случай говорим за Д., следва да бъде заведена в баланса /

активите на дружеството. Такъв актив не намерих, срокът за отразяването на същия е в момента на черпене на изгода от актива. Има задължения и санкции за данъчно задължените лица пред НАП, за продавача и за получателя данъчните периоди са различни, когато сделката е на територията на страната, между местни лица, независимо къде е станало плащането в България или чужбина, регистрираният продавач следва да издаде документ, но фактура не е приложена, обясниха, че първичните документи не се съхраняват при счетоводителя, сроковете са описани в законодателството. Д. период на деклариране за продавача е за месеца на извършване на продажбата.

Ю.. С.: Партнер лизинг е праводател, същият е данъчно задължено лице по ДДС, купувачът на самолета е О. трейд, който не е данъчно задължено лице по ДДС, не открихме данни в масивите на НАП за декларирането на вещта. Прилагаме писмени бележки с доказателства от НАП, за твърденията ни с преписи за ищеца. Моля да ми предоставите срок за становище по днес представената в съд.з. експертиза, вкл. и за поставяне на допълнителни въпроси с оглед допълване на същата. Считаю, че вещото лице е подходило щателно към наличната счетоводната документация на ищцовото дружество.

Адв. П.: Не оспорваме, че няма отразяване на сделка, това е административно нарушение.

Съдът като взе предвид становища на страните в съд.з. и като намира, че заключението следва и може да се цени и с другите доказателства по делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по ССЧЕ на ВЛ, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 600,00 лева.

ОБЯВЯВА, че ще се произнесе в закрито заседание по искането за допълнителна ССЧЕ.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите представени от пълномощника на ответника в днешно съд.з. и подробно описани .

ДАВА възможност на ищеца, ответника и прокурора да ангажират становища по тях и по писмените доказателства, представени с молба от 31/12/2020 г. в 2-седмичен срок

ДАВА възможност на страните да ангажират становище по експертизата.

Адв. П.: По определение на съда от 04/01/2021 и указанието да изложим обстоятелства и представи доказателства относно държането на техническа документация на самолета и периода в който е ставало това, както и документите по чл.29, ал.4 от Наредба №7 за регистрация на гражданските въздухоплавателни средства на Република България, представихме част от техническата документация, а за документите по Наредбата, същата регламентира, че следва да са на разположение след регистрацията.

Ю.. С.: Началото на административното производство пред органа по Наредба № 7 регламентира отписване и заявление на правоимащите лица. Правя искане за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред Л. Техник С. О. с цел добиване на доказателства за процесния самолет.

Като намира, че горното удостоверение не е необходимо по делото, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за издаване на съдебно удостоверение.

Като намира че ще бъде дадена възможност на страните да представят становища по допуснатите доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 12/04/2021 от 15.00 часа, за която дата и час страните, уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: