

РЕШЕНИЕ

№ 3810

гр. София, 06.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в закрито заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

като разгледа дело номер **3115** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 – чл. 298 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/:

Образувано е по жалба на Х. П., изпълнителен директор на [фирма], срещу Постановление №3/24.01.2013г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), в частта му относно налагане на глоба на жалбоподателя в размер на 1000 (хиляда) лева седмично, считано от получаване на постановлението до изпълнение на задълженията, произтичащи от Решение №1361/31.05.2012г. на КРС. Твърди, че обжалваният административен акт е в противоречие с материалноправните разпоредби и административно производствените правила. Навеждат се твърдения, че постановлението е прието при съществено противоречие с материалния закон поради липса на изпълнение на задължения, както и наличието на съществен порок във формата поради неправилно формулиране на твърдяното нарушение. Изложени са съображения за незаконосъобразност на постановлението, както и съображения за прекомерност на наложената санкция. Искане се отмяна на постановлението в обжалваната му част.

Ответникът – КРС, в писмено становище оспорва жалбата и мо за потвърждаване на постановлението в обжалваната му част.

След като се запозна с приложените към жалбата писмени доказателства и обсъди твърденията на страните, съдът, намира от фактическа страна следното:

С Решение №1361/31.05.2012г. на КРС, на [фирма] е наложено задължение за достъп до и ползване на необходими мрежови елементи и съоръжения, като определя запазване на предоставения, преди налагане на настоящото задължение, достъп за

реализиране на взаимно свързване и терминиране на гласови повиквания в обществената им мрежа; предоставяне на достъп с оглед осигуряване на взаимно свързване и предоставяне на услугата терминиране на повикване, без поставяне на ограничения в зависимост от произхода на повикванията, в определено местоположение в обществената им телефонна мрежа. Задължението се изпълнява при спазване на специфичните задължения за равнопоставеност и ценовите ограничения, наложени с решението. В решението си КРС е допуснала предварително изпълнение, което е обжалвано и с определение №10611/19.07.2012 г. по АД №8701/2012г., Върховен административен съд (ВАС), е отхвърлил жалбата срещу разпореждането за предварително изпълнение на акта. С определение №12549/10.10.2012г. по АД №12128/12г. на ВАС, е потвърдено окончателно предварителното изпълнение на Решение №1361/ 31.05.2012 г. на КРС. С писмо изх. №12-01-4899/05.09.2012 г., КРС е изпратила Покана за доброволно изпълнение (поканата) до [фирма]. Поканата е обжалвана пред АССГ, като с решение №6277/22.11.2012г. по АД №11136/2012г. жалбата е отхвърлена. След извършена проверка от КРС по изпълнението на задълженията по Решение №1361/2012г., е установено, че [фирма] не е изпълнило в дадения срок за доброволно изпълнение наложените му задължения. С постановление № 3/24.01.2013 г., на основание чл. 287, ал.1 от АПК, на Х. П. - изпълнителен директор на [фирма] е наложена глоба в размер на 1000 (хиляда) лева седмично за неизпълнение на „Задължението по т. Х.1.3 от Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС, съгласно което „М. се задължава да предоставя достъп с оглед осигуряване на взаимно свързване за предоставяне на услугата терминиране на гласови повиквания без поставяне на ограничения в зависимост от произхода на повикванията, които могат да бъдат терминирани в мрежата на [фирма]. Задължението се изпълнява при спазване на специфичните задължения за равнопоставеност и ценовите ограничения, наложени със същото решение”.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 296, ал. 1 от АПК, от процесуално легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е частично основателна.

Съгласно чл. 268, т. 1 от АПК, изпълнителните основания по този кодекс са влезлите в сила или подлежащи на предварително изпълнение индивидуални или общи административни актове. В настоящият случай, изпълнителната сила на оспореното постановление произтича от допуснатата му предварителна изпълняемост, като основанието за неговото издаване е чл. 287, ал. 1 от АПК. Административният орган е приел, че е налице неизпълнение на незаместими задължения в срок за доброволно изпълнение от страна на длъжника [фирма]. Видно от т. Х.1.3 на Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС, на [фирма] е наложено незаместимо изискуемо задължение, а именно да предоставя достъп с оглед осигуряване на взаимно свързване за предоставяне на услугата терминиране на гласови повиквания без поставяне на ограничения в зависимост от произхода на повикванията, които могат да бъдат терминирани в мрежата на [фирма]. Целта на произтичащото задължение е, дружеството да измени сключените договори за взаимно свързване с оглед включването на условия съобразно наложените специфични задължения, по силата на чл. 159, ал.2 от Закона за електронните съобщения. В процесния случай е налице

неизпълнение на задължението да се изменят договорите с [фирма] в указания срок, т.е. налице е противоречие на договорите с наложените специфични задължения. Отправянето на предложение с изпратения от [фирма] до контрахентите проект за изменение на сключен договор с оглед въвеждане на ценовите ограничения за терминиране на повиквания, по никакъв начин не доказва наличието на реално изменение на договора. Липсата на изменение на договора с оглед терминиране на повиквания без значение на техния произход и същевременното издаване на фактури за терминиране на повиквания на цени по-високи от наложените, по безспорен начин доказва нарушение на произтичащото задължение, което по своето същество е задължение за равнопоставеност, като тези действия изцяло противоречат на чл. 168 от ЗЕС, съгласно който Задължението за осигуряване на равнопоставеност обхваща предоставяне на равностойни условия при сходни обстоятелства на други предприятия, предоставящи еквивалентни електронни съобщителни услуги, както и предоставяне на услуги и информация при същите условия и качество като тези, при които предприятието предоставя собствени услуги и/или които предприятието предоставя на свързаните с него лица или търговски партньори. С неизпълнението на задължението за равнопоставеност, произтичащо от решението на КРС и изразяващо се в неприлагане на еднакви ценови и неценови условия по отношение на съконтрахенти, настоящият съдебен състав счита, че са налице условията за издаване на процесното постановление № 3/24.01.2013 г. С оглед изложеното намира, че оспореното постановление №3/24.01.2013г., на КРС, е законосъобразно и правилно досежно констатираното неизпълнение на задължение и налагането на санкция, но незаконосъобразно по отношение на размера на наложената в максимален размер санкция, предвидена от законодателя в нормата на чл. 287, ал. 1 от АПК. Съдът не споделя изводите на КРС, че максималния размер ще принуди длъжника да изпълни задължението си по-бързо. При определяне размера на санкцията административния орган е следвало да съобразява продължителността на неизпълнението и имущественото състояние на длъжника. Преценени тези обстоятелства дават основание на настоящият съдебен състав да счита, че справедливата санкция следва да е към средния размер, предвиден в закона, а именно 500 (петстотин) лева. Водим от горното и на основание чл.298, ал.1 от АПК, Административен съд - София град, Първо отделение, 1-ви състав

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ Постановление №3/24.01.2013г. на Комисията за регулиране на съобщенията, в частта му, с която на Х. П., изпълнителен директор на [фирма], е наложена на глоба в размер на 1000 (хиляда) лева седмично, считано от получаване на постановлението до изпълнение на задълженията, произтичащи от Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС, като НАМАЛЯ размера на санкцията на 500 (петстотин) лева седмично.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: