

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6399** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,23 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НИК ФУУД БГ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Д. З., с пълномощно на л. 27 от делото, и от адв. Р. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФЗ – редовно уведомен, се представлява от адв. М. А., с пълномощно по делото на л. 486.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Л..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 15.1.2025 г., с приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.2.2025 г. заключение на СТЕ, изготвена от вещото лице зооинженер Н. Л., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.2.2025 г. заключение на СТЕ, изготвена от вещото лице инж. А. А., в срока почл.199 ГПК.

АДВ. А.: Моля да ми дадете срок да се запозная с представените доказателства от жалбоподателя с молбата от 15.1.2025 г. и да изразя становище за приемането им, предвид че същите са с голям обем и не е представен препис за ответника.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото документите, представени с молба по опис на жалбоподателя от 15.1.2025 г., които да се обособят в отделна папка приложение към делото.

ДАВА 2-седмичен срок на ответника да заяви писмено становище по приемането им, по относимостта на доказателствата, като следва да има предвид, че вещото лице Л. е работило по тези доказателства, предвид че са налични по делото.

По приемането им съдът ще се произнесе в следващото открито заседание и след постъпване на становище от ответника по относимостта към спора на представените писмени документи .

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице Л..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. Н. Л., 42 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. А.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. З.: Въз основа на какви материали изготвихте заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм описала, използваните източници са във връзка с учебен материал, сравнително нова научна литература. Но и се запознах с материалите по делото.

АДВ. З.: Стр. 6 от заключението – има ли представени ВМС за порода „Пекинска“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пише еднодневни патета, без да се конкретизира породата. ВМС-тата които съм посочила са за вид порода патици, различни от пекинските.

АДВ. З.: Оспорвам изцяло съдебно-техническата експертиза, тъй като заключението е базирано изцяло на материал – научна литература. Ползвани са източници, неотносими към поставените въпроси. Считаме, че не е отговорено коректно и заключението не е обосновано. Моля да допуснете повторно заключение със същите въпроси, но експертизата да бъде изготвена от друго вещо лице.

АДВ. А.: Не са налице основания за допускане на повторна експертиза за същите въпроси, тъй като вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси, като са цитирани документи, които са в рамките на приетите по делото доказателства, и това, че констатациите на вещото лице не се харесва на една от страните, не е основание за допускане на повторно заключение.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси и не е налице основание за допускане на повторна експертиза със същите въпроси, но изготвена от друго вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 800,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице А..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам представеното заключение.

АДВ. З.: По въпрос 1, във втори абзац, заключавате, че неизпълнените СМР са установени от вас при личен оглед по повод на друго дело.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На този обект съм извършвала огледа на датата, която съм цитирала, във връзка с друго дело, за термопанелите. В момента не мога да цитирам номера на делото, но имам снимков материал от огледа ми тогава и на база на него съм изготвила заключение. Това са снимки, които са приложени в диска по настоящото дело. Сега не съм правила оглед на обекта. Тези снимки са в диска по делото и са снимков материал от датата на проверката. Страни по другото дело, мисля, че е жалбоподателят, като ищец, и мисля, че беше НАП. Правила съм лично оглед на този обект.

АДВ. З.: В [община] има три подобни обекта. Как ще установите, че това именно са снимките от процесния обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм изрично, че съм идентифицирала обекта по кадастрални данни, че има съответните строителни книжа, че е въведен в експлоатация. Но от снимките никъде не се вижда да са положени тротоарни плочи и бордюр и е видно, че до сградата няма достъп. Има незавършени СМР-та.

АДВ. З.: Оспорваме заключението в частта за незавършени СМР-та. Не правил искане за допълнителна, повторна или разширена експертиза. Нямаме въпроси, да се приеме, не оспорваме констатациите на вещото лице в останалата част.

АДВ. А.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Вещото лице е дало ясен и точен и пълен отговор на въпросите, които са му поставени.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 650,00 лв., като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

АДВ. З.: Поддържаме искането за допускане на трима свидетели при режим на довеждане. Сочим обстоятелствата които ще установят свидетелите : Единият – за обичайната практика по организацията и вноса на оплодени патешки яйца и доставката на едnodневни патета. Вторият – относно инцидентната смъртност на патета при транспортиране. Третият – относно недовършените СМР-тата.

АДВ. А.: Както заявих в молбата от 7.10.2024 г., категорично се противопоставям със свидетелски показания да се доказват тези обстоятелства. Практиката в работата на частна организация няма отношение към настоящия спор.

По доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства по делото чрез разпит на двама свидетели при режим от жалбоподателя довеждане за посочените обстоятелства – обичайната практика по организацията и вноса на оплодени патешки яйца и доставката на едnodневни патета и инцидентната смъртност на патета при транспортиране, които да бъдат разпитани в следващото съдебно заседание, когато бъде изслушана и съдебносчетоводната експертиза.

НЕ ДОПУСКА събиране на свидетелски показания относно недовършените СМР-та, които се установяват само с писмени доказателства.

АДВ. А.: В такъв случай и аз искам двама свидетели за същите обстоятелства, без тези какви допълнителни СМР са извършвани на обекта. Ще представя писмена молба относно обстоятелствата, за които ги искам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 14-дневен срок на ответника да посочи в писмена молба свидетелите, които иска да бъдат разпитани и обстоятелствата, за които ще свидетелстват.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 2.7.2025 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: