

Протокол

№

гр. София, 25.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **760** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13.36 часа се явиха:

По взаимно съгласие на всички процесуални представители делото започна по-рано.

КАСАТОРЪТ – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, нередовно призован, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес. Вместо надлежния орган Комисия за финансов надзор деловодителят на съдебния състав е призовал Председател на Комисия за финансов надзор, което е недопустимо. Не се е допитал до председателя на съдебния състав коя страна при съмнение да призове. Производството пред СРС е приключило на дата 27.05.2021 г., когато не са били в сила измененията на нормата на чл. 63 ЗАНН, сочеща и в сила от 23.12.2021 г., че в производствата пред Районния съд, считано от тази дата, се призовава административно-наказващият орган, а не юридическото лице, към което се числи органът. Тази норма действа занапред и не засяга заварените и приключили преди това съдебни производства пред СРС.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – [фирма], редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Д..

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото. Не правя възражение срещу нередовната процедура по призоваването.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото предвид липсата на възражение.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ И. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да отмените Решението на СРС и да потвърдите изцяло НП. Подробни аргументи за това сме изложили в касационната жалба. Поддържам ги изцяло. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

АДВОКАТ И. – Оспорвам касационната жалба. Намирам първоинстанционното решение за обосновано, правилно и законосъобразно. Представям писмени бележки с аргументи в тази насока, с копие за колегата. НП е издадено при неизяснена фактическа обстановка така, както съдът подробно е аргументирал и е обосновал, че с оглед фактическата обстановка, установена от първа инстанция, има всички предпоставки да бъде приложен чл. 28 ЗАНН. Моля да присъдите разноски на моя доверител, за което представям списък на разноските, с копие за колегата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор Д. да се запознае с писмените бележки и списъка на разноските.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писмените бележки и списъка на разноските на юрисконсулт С..

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Запознах се със списъка на разноските. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да бъде редуцирано по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК.

ПРОКУРОР Д. – Считаю жалбата за основателна. Намирам решението на СРС за неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

След обработване на протокола да се уведоми съдия И. К. за ненадлежащото призоваване на касатора от страна на съдебния служител С. Р.. В писмото да се укаже, че кой орган да бъде призован като касатор в настоящото производство е на съдията, а не на съдебния служител. Служителят С. Р. не се е консултирала със съдия Камелия Серафимова, нито със съдията докладчик Б. Б. кой да бъде надлежен касатор, респективно на това ответник по касация и да обърне сериозно внимание както на правните разпоредби, така и да съгласува призоваването със съдията.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: