

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9767** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „СММ 97“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРА НА РИОСВ - СОФИЯ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 07.10.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. М., депозирана по делото на 05.12.2024г.

АДВ. М.: Конкретизирам, че в молбата от 05.12.2024 г. съм допуснала техническа грешка в т.4. Решението, което имам предвид е това, което е приложено в преписката-

Решение №ООп-ИУЕЕО-3-03/08.01.2020 г.

ЮРК. П.: По направените с молбата искания, изразявам средното становище:

По т.1 заявявам, че това което сме получили от МОСВ, ние сме го приложили, друго което да е постъпило и да е част от преписката, няма.

Съгласно т.2 считам, че тези заповеди са неотносими към издаденото предписание, но ако съдът прецени, че трябва да бъдат приобщени, същите следва да се изискат от МОСВ, защото са издадени от министъра.

По т.3 възразявам, защото този кратък доклад, касае вътрешен документ между двете институции - РИОСВ и МОСВ. Освен това за резултатите за извършената проверка е представен констативен протокол от проверката.

По т.4, друго е решението. Този документ следва да се изиска от МОСВ, доколкото е издадено от тях.

По т.5, тази информация я има в Агенция по вписванията. Представям копие от трудовия договор, от който е видно кога е назначена г-жа П. като директор на РИОСВ.

По т.6, представям заповед за заместване.

По т.7, представям заповед за разрешаване на платен годишен отпуск, с която удостоверявам, че същата е отсъствала.

По т.8, възразявам да представя Правилника за вътрешния ред, защото не виждам каква е връзката му с делото.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, включително и представените от пълномощника на ответника.

Всички останали доказателствени искания, с изключение на коригираното искане по т.4 са неоснователни като ненужни и неотносими към предмета на делото.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства и допълнително представените от пълномощника на ответника.

ДА СЕ ИЗИСКА от МОСВ справка за това дали Решение №ООп-ИУЕЕО-3-03/08.01.2020г. е било оспорено, съответно кога същото е влязло в сила. В справката да бъде посочено още, дали към 15.08.2024 г. „НООРО“ АД е разполагало с разрешение да извършва дейност като организация по оползотворяване на излязло от употреба електрическо и електронно оборудване за изпълнение на задълженията по чл.14, ал.1, ал.2, т.2, ал.5, ал.6 и чл.15 ЗУО. В писмото да се посочи срок за отговор – 14 дни.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на адв. М..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.01.2025 г. от 11:10 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:56 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: