

Протокол

№

гр. София, 22.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 22.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10366** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Т. И. – уведомен от предходното съдебно заседание явява се лично и се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА” – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от юрк. В. с представено пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

юрк. В. – Представям и моля да приемете кадровата справка и декларация с копие за ответната страна.

адв. Т. – Оспорвам представената декларация. Доверителят ми не се е подписал под декларатор на същата. Моля да бъде допусната графологична експертиза със задачи, които моля да конкретизирам в срок. Да се приеме кадровата справка. Оспорвам в декларацията, освен подписа, че не е положен от доверителя ми, така също и ръкописно изписания текст не изхожда от доверителя ми. Водим допуснатия свидетел и моля да бъде разпитан.

юрк. В. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото декларация от 11,09,2006г., въз основа на която се твърди, че жалбоподателят се е запознал с Етичния кодекс за поведение на държавните служители от ГД „ИН” и ГД „Охрана” към МП.

СЪДЪТ като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя, както и че оспорването е направено своевременно в днешното съдебно заседание, с оглед представянето на декларацията намира, че са налице основания за откриване на производство по оспорване на почерка и подписът, положен под декларатор на приетата по делото декларация, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на почерка и подписът в приетата по делото декларация от 11,09,2006г.

НАЗНАЧАВА съдебна комплексна графологично графическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 лв., вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес по сметката на АССГ.

След представяне на документ за внесен депозит делото да се докладва в 33 за определяне на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в същия срок на жалбоподателя за конкретизиране на задачи за вещото лице.

С оглед откритото производство по оспорване и допуснатата съдебна експертиза СЪДЪТ намира, че следва да се задължи ответника да представи в оригинал личното кадрово досие и оспорената декларация, за да може вещото лице да извърши съответните изследвания. По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 1 месечен срок да представи в оригинал по делото личното кадрово досие на жалбоподателя и оспорената декларация.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на протоколно определение от предходното съдебно заседание за изискване на информация от трети неучастващи по делото лица за хода по пр. пр. № М 199/2011г. по описа, на СРП, водена по дознание №2426/2011г. по описа на 02 РУ СДВР са изпратени съответните съобщения, както до полицейското управление, така и до СРП, като съобщението до СРП е получено на 19,03,12г. от деловодител в СРП - към настоящия момент не е изпълнено съдебното разпореждане, а писмото до 02 РУ СДВР е получено от юрк. Г., като в изпълнение на определението на съда в срок е депозирано копие от писмо вх. № 7798/29,03,12г., издадено от гл. Разследващ полицай при 02 РУ СДВР.

адв. Т. – Съобщението от 02 РУ СДВР да се приеме. ДП е приключило с постановление за прекратяване на същото, влязло е в сила. Не мога да кажа на коя.

юрк. В. – Съобщението от 02 РУ СДВР да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представеното писмо вх. № 7798/29,03,12г., по описа на АССГ.

С оглед извършената конкретизация от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, че воденото ДП срещу него по дознание № 2426/2011г. и пр.пр. № М199/2011г. е приключило с постановление за прекратяване СЪДЪТ намира, че следва отново да се задължи СРП на основание чл. 192 ГПК, вр. чл. 144 АПК да представят заверен препис от постановлението за прекратяване на ДП, водено срещу жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА СРП в едномесечен срок от съобщението да представят заверен препис от постановлението за прекратяване на ДП и с отбелязване дали е влязло в сила и ако да, на коя дата.

УКАЗВА на СРП, че при неизпълнение в срок ще им бъде наложена санкция в максимален размер за неизпълнение на съдебно разпореждане по ГПК, тъй като неизпълнението ще бъде последващо.

С оглед дадени указания от предходното съдебно заседание за събиране на гласни доказателства в залата се въвежда единия от допуснатите на жалбоподателя свидетели.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел.

Ц. А. В. 38г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

ОБЕЩА И КАЗА – Жалбоподателят го познавам, съседни сме от 20 -25 години, в един и същи блок живеем в ж.к. С.. Във връзка с инцидента с кучета миналата година на 08,09,11г. мога да кажа следното. Имам голямо куче. Вечер го разхождам. Като минах покрай градинката чух кучешки лай и впоследствие женски писък. Тръгнах натам. Видях два мъжки силуета. Не ги познах веднага. После чух изстрели. Забързах се натам. Като се приближих установих тогава съседа ми, който беше видимо стреснат. Към 12 без 15 беше. Детската площадка представлява градинката между четири блока, нормална детска площадка. Избягвам да водя кучето си там. Порода ротвайлер е кучето ми. Градинката е с пейки, борчета, беседки, пързалки, пясъчник. Намира се в началото на квартала, между блоковете с номера 2-7-1-6. Където се намирах имах видимост. Чух женски писък, кучешки лай и изстрели. Виждах силуети, не разпознах за какво става въпрос, но слухово да. В последствие като отидох разбрах за какво става въпрос. Десетина кучета имаше. Жената беше избягала. Видях И. с негов приятел. Стреснат беше. Чух изстрели. Кучетата се разбягаха и останахме само ние и се прибрахме после. Жалбоподателят беше стреснат. Предполагам от кучетата. Знам, че като малък е хапан от куче.

На въпрос на юрк. В. свидетелят отговори - Женски вик чух само, впоследствие вече разбрах.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи от залата.

За събиране на доказателства и изслушване на допуснатия свидетел **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09,10,2012г. от 11,00 часа, за която дата страните

уведомени.

Да се издаде препис от протокола на юрк. В., който да й послужи за снабдяване с оригинала от личното кадрово досие на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: