

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4314** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. К. Г., с пълномощно на л. 105 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Р. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. редовно призован.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 26.1.2022 г. молба от вещото лице по СТЕ С. С., с която моли съда срокът за изготвяне на заключението му да бъде удължен поради големия обем на поставените му задачи, както и нуждата някои от тях да бъдат конкретизирани от жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на страните.

Вещото лице С.: Моля да бъде посочено дали всички автомобили, предмет на ревизионното производство през 2019 г., са все още собственост на жалбоподателя. Както и например за посочените общо „резервни части по опис 2000“ се нуждаят от конкретни неща, не е ясно дали са предпазни колани, въздушни възглавници и т.н.

Адв. Г.: От съдебносчетоводната експертиза се вижда, че частите са налични. Ще направя тези уточнения.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 25.1.2022 г. заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК, представено ведно с 1 папка приложение, представляващо документи, по които вещото лице е работило при изготвяне на заключението.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от заключението и приложенията на представителя на ответника.

Страните (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К., 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. Г.: На стр. 5, 6 и 7 от експертизата – въз основа на материалите, които сте проверили по делото и на място, има ли яснота за вложените части?

Вещото лице: На стр. 5, за [фирма] в кориците на делото е преписката, а и на мен ми беше предоставен договор за замяна по определени фактури, посочени в таблицата. В договора пише, че има замяна, защото тези резервни части не могат да се ползват от [фирма], но договорът не е изследван от ревизиращия екип, а е приел, че няма замяна. Има приложени снимки в преписката как изглеждат тези ремаркета и един от контейнерите. Жалбоподателят ми каза, че офисът му е в едно от ремаркетата, другото е работилница, а едното – склад. В контейнера, който е предмет на замяна, има офис – там му е бюрото, компютърът и едно малко диванче. Тези резервни части са заменени с нещо друго.

Ревизиращият орган, във връзка с частта за ревизията, за корпоративен данък няма извършен детайлен анализ на всички приходи и разходи на дружеството, за да даде заключение за ревизиращия период спазени ли са всички изисквания, има ли неспазване, изследвани ли са амортизации, разходи за външни услуги и други разходи, както и всеки вид реализиран приход на дружеството. Физически какво са направили от ревизиращия екип: преобразуват финансовия резултат на дружеството с недокументиран разход 93 143,65 лв., което е равно на сбора от данъчните основи на всички процесни фактури, което е 108 749,20 минус 15 605,50, което е сборът на данъчните основи на трите катастрофирани МПС-та.

В частта по ЗКПО, КД е с размер по-малък, равен на данъчните основи на трите

фактури за закупени катастрофирани автомобили, а в частта за ДДС за същите фактури не се признава данъчен кредит.

Адв. Г.: Да се приеме заключението.

Ю.. К.: Нямам въпроси, да се приеме.

Адв. Г.: Моля да приемете документите, предоставени на вещото лице за изготвяне на заключението. Същите са от счетоводството на дружеството жалбоподател и подписани от управителя с електронен подпис.

Вещото лице: Около 85% не са нови доказателства. Представени са в хода на ревизията, но тъй като преписката е прилагана от архиватора и не е подредена, ми беше по-лесно да направя списък и да ги поискам.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 976,00 лв. съгласно представена от него справка-декларация.

На същото **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 500,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 500,00 лв. внесен предварителен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 476,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че в случай на неизпълнение **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудителното събиране на сумата.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото документите по опис, посочени в заключението на вещото лице.

Адв. Г.: Имам допълнителен въпрос към вещото лице по СТЕ. Моля вещото лице да посети на място жалбоподателя и да установи ползват ли се и в какво състояние са ремаркетата и контейнерът. Бих искала да обясня, че [фирма] купуват части, от които впоследствие установяват, че не се нуждаят, и ги заменят за две ремаркета и контейнер. Тези две ремаркета и контейнерът се използват за основна дейност на дружеството и са налични.

Ю.. К.: Считаю, че така поставената задача е неотнoсима. Оспорили сме самата замяна, но предоставям на съда дали да се допълнят задачите на вещото лице.

СЪДЪТ УКАЗВА и **ДАВА** възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи доказателства с оглед направеното конкретно искане от вещото лице С. в молбата, докладвана в днешното съдебно заседание и поддържана от вещото лице по СТЕ лично, като разширява задачата на вещото лице със задачата, допълнително формулирана в днешното съдебно заседание от адв. Г..

Ю.. К.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата, представени към съдебносчетоводната експертиза и приети от съда, за да взема становище в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ ДАВА възможност на юриск. К. да се запознае с доказателствата, по които е работило вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, за да вземе становище по

тях.

НАМИРА, че следва да бъде удължен срокът на вещото лице по СТЕ за изготвяне на заключението, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УДЪЛЖАВА срока на вещото лице за изготвяне на заключението, като му УКАЗВА да представи заключението си в 7-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание, с преписи за страните.

За изслушване на вещото лице С.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.4.2022 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице С. да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: