

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13732

гр. София, 22.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в**  
закрито заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

като разгледа дело номер **1876** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „ФАУСТ - 2021“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], бл. вх. Б ет. 3 ап. 42, представлявано от управителя С. Ф. А., срещу ревизионен акт (РА) № Р-22221924001634-091-001/22.10.2024г., издаден от издаден от М. А. К.-Н. - орган, възложил ревизията и Е. М. И.-Г. - ръководител на ревизията, в частта, в която не е отменен с Решение № 47/16.01.2025г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

След отстраняване нередовностите на жалбата делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. На страните следва да се укаже, че в тежест на ответника е да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни последици, включително и факта, че са налице реално извършени доставки на услуги и че фактурираните услугите са извършени от посочените доставчици, с всички допустими доказателствени средства, вкл. и назначаване на съдебна експертиза.

В жалбата е направено изрично искане за отмяна на Решение № 47/16.01.2025г. на директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП в частта, в която жалба вх. №23-22-1616/13.11.2024 г. по регистъра на дирекция „ОДОП“ С. срещу РА е оставена без разглеждане като недопустима. Жалбоподателят счита доводите на решаващия орган за липса на правен интерес за неправилни и немотивирани. Твърди, че не е налице хипотезата на чл. 88, ал.1, т.3 АПК. Моли съда да отмени решението на директора на дирекция ОДОП и в тази част.

В тази част жалбата има характер на частна жалба по чл. 88, ал.3 АПК.

Съдът счита тази частна жалба за неоснователна.

По аргумент от нормата на чл. 88, ал. 1, т. 3 от АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК и чл. 2, ал. 1 от АПК, една от абсолютните процесуални предпоставки за възникването и съществуването на правото на жалба и съответно абсолютно условие за допустимост на оспорването по административен ред е наличието на правен интерес за жалбоподателя.

От приложените по делото доказателства и обжалвания РА се установява, че с него не са коригирани на декларираните от „ФАУСТ - 2021“ ЕООД резултати по ЗДДС за периодите от м. 01.2021 г. до м.11.2021 г., от м. 02.2022 г. до м. 04.2022 г., м. 06.2022 г. и от м. 11.2022 г. до м. 05.2023 г. След като не е налице засягане правната сфера на жалбоподателя с оспорения акт в тази част за него не съществува и интерес от обжалването му. Задължително условие, обуславящо правния интерес и респ. възникване правото на жалба, е наличието на "засягане" на права и/или на защитени от правото интереси от акта, който се оспорва. Правото на жалба принадлежи на това лице, спрямо което материалноправните последици на акта са неблагоприятни и пряко засягат негативно неговата правна сфера. Правният интерес трябва да е пряк, личен и непосредствен. Пряк интерес означава със самата отмяна на оспорения административен акт да бъде отстранена щета или да се предотврати настъпване на такава от изпълнение на административния акт. Той трябва да е личен, т. е. защитата да е на свои субективни права, свободи и законни интереси. Правният интерес трябва и да е непосредствен - административният акт трябва да засяга неблагоприятно правната сфера на оспорващия като отнема, изменя или ограничава права или противозаконно създава задължения или създава права на трето лице, с което уврежда жалбоподателя. В процесния случай в частта на акта, срещу която жалбата е оставена без разглеждане, не е неблагоприятен за оспорващото дружество, като по този начин не засяга неблагоприятно неговата правна сфера. С оглед на обстоятелството, че декларираните от дружеството задължения за посочените периоди и задължения (по ЗДДС), предмет на решението в частта, в която производството е прекратено не са били изменени, т. е. в частта, с която с РА не са определени задължения обосновава липса правен интерес от обжалване на РА в тази му част.

С оглед на изложеното обосновано, в съответствие и при правилно приложение на закона решаващият административен орган е приел, че за „ФАУСТ - 2021“ ЕООД не е налице правен интерес за обжалването на РА № Р-22221924001634-091-001/22.10.2024г г. в частта, в която не са налице корекции на декларираните от лицето резултати по ЗДДС за периодите от м. 01.2021 г. до м.11.2021 г., от м. 02.2022 г. до м. 04.2022 г., м. 06.2022 г. и от м. 11.2022 г. до м. 05.2023 г. и оставил жалбата в тази част без разглеждане като недопустима на основание чл.88, ал.2 АПК.

По изложените съображение, Решение № 47/16.01.2025г. на директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП в частта, в която жалба вх. №23-22-1616/13.11.2024 г. по регистъра на дирекция ОДОП С. срещу РА е оставена без разглеждане в останалата част като недопустима е законосъобразно, а частната жалбата срещу него, на основание чл. 88, ал.3 АПК, е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. На основание чл. 88, ал.3 АПК определението в тази част не подлежи на обжалване.

По изложените съображения съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ФАУСТ - 2021“ ЕООД срещу Решение № 47/16.01.2025г. на директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП в частта, в която жалба вх. №23-22-1616/13.11.2024 г. по регистъра на дирекция ОДОП С. срещу РА е оставена без разглеждане като недопустима.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 11.06.2025г. – 10,00 часа, за когато да се

призовават страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 154, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК като жалбоподател на „ФАУСТ - 2021“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], бл. вх. Б ет. 3 ап. 42, представлявано от управителя С. Ф. А. и като ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП.

На основание чл.163, ал.3 вр. с чл.170, ал.1 от АПК, вр с §2 от ДР на ДОПК, УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, вкл. че органите по приходите, подписали ЗВР, РД и РА са имали валидно квалифицирани електронни подписи.

УКАЗВА на ответника в случай, че твърди извършване на данъчна измама от жалбоподателя или от неговите съконтрагенти нагоре или надолу по веригата от доставки, то негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства.

На основание чл. 163, ал.3 АПК и чл.154, ал.1 ГПК, вр с §2 от ДР на ДОПК, УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни последици, в това число и да установи както действителното извършване на спорните услуги, така и извършването им именно от лицата, сочени за доставчици и издали фактурите за това с всички допустими доказателствени средства. Конкретно в негова тежест е да установи: в какво се изразяват спорните услуги; има ли отчетени приходи при доставчиците по тях и в какъв размер; за документиране на спорните услуги има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.; какъв е начинът на остойностяване на услугите; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците; доставчиците разполагали ли са с наети работници/служители – на какви длъжности; с каква квалификация; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ; доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при тях покупки на материали и консумативи; връзката на получените доставки на услуги с извършваната от него икономическа дейност през ревизирания период; редовност на счетоводството на доставчиците и на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до насроченото открито съдебно заседание да се запознае с постъпилата административна преписка и да формулира доказателствени искания в изпълнение на дадените му указания включително за допускане на съдебна експертиза.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

Преписи от определението да се връчи на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: