

Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **409** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. С. – редовно уведомен, се явява лично. За него се явява и АДВ. С. Г. – САК, с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – С. – редовно и своевременно уведомен, се представлява от ГЛ. ЮРК. Б. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Х. Т. – редовно призован, не се явява. По делото е постъпило заявление от вещото лице Г. Т. по допуснатата съдебно графологична (почеркова) експертиза, с което уведомява съда, че поради планирано отсъствие от [населено място], за периода 15.05.2024 – 30.10.2024 г., не е в състояние да даде заключение по допуснатата експертиза и съответно да се яви в съдебно заседание, поради което моли да бъде освободен от поставената задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Р. Д. – редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. Р. – редовно призован, се явява лично.

По делото е постъпило писмо от МВР – СДВР, с вх. № 12972/02.04.2024 г., относно предоставяне на информация по ДП № 5294/2023 г., по описа на СДВР, пр. пр. №

30988/2023 г., по описа на СРП.

По делото е постъпила и молба от жалбоподателя чрез неговия процесуален представител от дата 09.04.2024 г., ведно с приложено платежно за внесен депозит, като със същата са направени и доказателствени искания.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля М. Р. по лична карта: М. Д. Р., [дата на раждане] , в [населено място], обл. С. З., българка, български гражданин, разведена, с висше образование, неосъждана, с адрес: [населено място],[жк], бл. № 107А, ет. 1, ап. 2, без дела и родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СНЕМА самоличността на вещото лице И. Д.: И. Р. Д., на 59 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Г. съдия, не съм готов със заключението за днешното съдебно заседание, но ще го изготвя за следващото съдебно заседание. Явих се днес, понеже искам да кажа, че част от въпросите са много общи и отговорите ми зависят от информацията, която ще се предостави от други организации – НАП, БОРИКА и евентуално интернет провайдъри. За интернет провайдъри може би ще ми трябва съдебно удостоверение. Ще подам молба до съда да ми се издаде съдебно удостоверение точно за кои организации, но това ще стане след като получа информация от НАП и БОРИКА. По първи въпрос, тъй като тези справки се подават ежемесечно, това са данни за 2019, 2020, 2021, 2022 и 2023 г. – това са към 60 справки.

ЮРК. В.: Аз съм направила възражения по въпросите и по задачите.

АДВ. Г.: Н. да конкретизираме периода – нека да е от 2019 г. до края на 2022 г. За 2023 г. мисля, че не е удачно. Н. да е от месец октомври 2019 г. до месец декември 2022 г. включително.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Другото, което е „кой е притежателят на банкова карта, с която е

извършено плащането“, тъй като за този период, за да кажа кой е притежателят на някой банкова карта, аз трябва да имам или картата, или нещо което е платена с нея. Не мога да отида в БОРИКА и да кажа „Кой е притежателят на картата, с която е платено нещо?“.

АДВ. Г.: Въпросът е от БОРИКА дали получава информация когато им плащат за услугите за подновяване на електронен подпис, дали те /БОРИКА/ имат информация с банкова карта - на кого (на носителя, името на държателя на картата). Не знам дали има тази информация или не. Вещото лице да провери дали има такава информация или не и ако има, да отговори на кого е била регистрирана картата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Мога да проверя това. По първи въпрос, евентуално от НАП, ще ми дадат някой документ, който е подписан и от там ще мога да взема номера на КЕП-а, с който вече от БОРИКА ще поискам информация, но за това ще ми трябва съдебно удостоверение. Аз ще пусна молба. За това дойдох днес.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на процесуалните представители на страните и вещото лице,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ поставената задача на вещото лице по посочения пункт, като по първи въпрос периодът следва да е: от месец октомври 2019 г. до месец декември 2022 г. включително.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице Д. от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Р..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. свидетелят Р. отговори така: Счетоводител съм от 1977 г. В момента почти не работя, но счетоводната ми кантора се намираше в[жк], бл. № 107А – партер. Има общо помещение, което ползвам за счетоводни услуги.

Да, предоставяла съм счетоводни услуги на „ДЕНИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД за периода края на 2019 г., 2020 г. и 2021 г. - някъде за две години. Тя мисля, че след това не работеше.

Услугите се състояха в осчетоводяване на документи и на фактури, подаване на декларации по ДДС всеки месец, ежемесечните справки, които са. Аз ги подавах с електронен подпис на „ДЕНИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД. Подписът се водеше на „ДЕНИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД с управител А. С..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят Р. отговори така: те сега така ги издават електронните подписи - електронният подпис се води на името на фирмата, но в самия лист, който се предоставя пише името на „ДЕНИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД и този, който е представляващият – този, който е закупил подписа предполагам. Значи, пише А. С., а кой го е взел – не знам.

Електронният подпис ми го донесе С.. Не помня другото име. Той ми носеше фактурите и той ми донесе електронния подпис и като го сложиш електронния подпис оттам виждаш името на управителя и на фирмата, а това значи, че електронният подпис е на фирмата и мога да работя с него.

С. като донесе фактурите и електронния подпис не каза от името на кой ги носи, нито кой го праща. Каза само че носи подписа на „ДЕНИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД и аз го взех. Не каза кой го изпраща, а аз не питам.

Нямам спомен кой ме е наел за тази работа. Нямам подписан договор с „ДЕНИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД. Контактувах с М., не ѝ знам другото име. Нещо специално беше – Г..

Не мога да си спомня кой ме нае за счетоводните услуги, а аз А. С. съм я виждала само няколко пъти. Тя идваше за някакви лични справки за доходи. По принцип, тъй като документите не се носят, получавам ги по имейл от тази М. Г. - приходните, а този С. носеше разходните документи, фактурите които са и повечето от тях получавах по имейл. Банковите документи също идват по банков път.

На С. му е много специфично името, но съм го забравила.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. свидетелят Р. отговори така: Нямам спомен А. С. да ми е носила счетоводни документи. Само ми искаше справки за доход, за някаква доходи иска да иска справки, за нейния доход. Тя, фирмата имаше двама работника или трима. По едно време имаше двама - трима работника, а иначе имаше само двама работника.

Трудовите договори за наетите лица те си се правят. Като имам електронен подпис в самата програма се вкарват данните и те си излизат и се подава в НАП.

Аз нямам подписани и върнати трудови договори. Ако има са в класьорите, които ми дава. Той, С., дойде да вземе всички документи до и 2020 г. включително. За 2022 г. няма представени. Те 90% от фирмите правят точно така, даже има фирми, които всеки месец си прибират обратно документите. Документите С. си ги прибираше обратно, но на година - приключва се годината и той дойде да си вземе документите.

С. не ми е представял нотариално пълномощно от дружеството, нито ми е представено пълномощно от друго лице.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят Р. отговори така: Нямам сключен договор с „ДЕНИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД.

Не мога да кажа кой от „ДЕНИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД ме е наел, но донесянето на електронния подпис значи упълномощаване.

Не съм извършвала тези услуги безплатно. М. Г. ми е донесяла пари, а С. дойде първия път каза, че иска да вода фирмата и аз казвам: „Донесете да видя за какво се отнася тази фирма, какво работи.“ И когато донесе подписа беше за подаване на тия фактури, които донесяше. Аз правех платежните за внасяне, на хартиен лист, платежни за осигуровките, всичко за внасяне и всеки месец като дойде, на М. Г. ѝ представях тези платежни, които тя ми връщаше после с приходните и ДДС-то, което е излизло по справка-декларация. Плащаха ми на ръка и ми плащаше М..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. свидетелят Р. отговори така: Познавам В. Е.. Той имаше собствена фирма „СТАР СПРИНТ“ мисля, че беше.

Не мога да кажа дали В. се е познавал със С.. С В. доста отдавна се познаваме.

В. не ми е носил никакви документи за „ДЕНИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД. Двамата с В. Е. не сме обсъждали въпроси относно счетоводството на „ДЕНИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ свидетелят Р. отговори така: Не, не зная, че В. Е. е пълномощник на „ДЕНИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД. Нямам пълномощно. Не съм виждала пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам повече въпроси.

ЮРК. В.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. свидетелят Р. отговори така: Не зная С. в какво здравословно състояние беше като дойде при мен. Откъде да знам как е бил С.?!
Със С. се видяхме последно сигурно преди 2 (две) години. Фирмата „ДЕНИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД през 2023 г. не е работила, даже и 2022 г. не съм сигурна дали е работила. Ако знаех предварително някои от тези въпроси, щях да си отворя счетоводните данни и да се подготвя.

Не, не зная, че С. е починал.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

ЮРК. В.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ сумата от 30.00 (тридесет) лева - разноси за явяване на свидетеля Р. в днешното съдебно заседание, за което да се издаде 1 бр. РКО. (Издаде се.)

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВ. Г.: Държим си на доказателствените искания.

С оглед постъпилата молба от определеното вещо лице за изготвяне на допуснатата съдебно графологична (почеркова) експертиза СГ(П)Е, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да заменено вещото лице Г. Х. Т. с вещото лице П. Х. Т., който да изготви СГ(П)Е, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ вещото лице Г. Х. Т. с вещото лице П. Х. Т..

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице П. Х. Т. за поставените му задачи, както и за необходимостта да изготви експертизата си за датата на следващото съдебно заседание в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Г.: Държим на доказателствените си искания в молбата ни от 09.04.2024 г. По отношение на доказателственото ни искане за разпит на Н. Ч., оттеглям искането. Желая разпит на едно от лицата Д. А. О., С. О. или О. Д. О., както и на лицето В. М. Г.. Д. А. О., С. О. и О. Д. О. са на един адрес. Моля да призовем О. О..

ЮРК. В.: Може ли да се запозная с молбата?

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на юрк. В. да се запознае с докладвана молба.

ЮРК. В.: Не възразявам.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат уважени направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя за разпит в качеството на свидетели на лицата, посочени в молбата му от 09.04.2024 г., като се съобразят сторените в днешно съдебно заседание уточнения, а именно: О. Д. О. и В. М. Г. – управител на „ТРЕЙД ВИЖЪН БГ“ ЕООД. Ето защо
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели по делото лицата О. Д. О. , който да се призове от адрес: [населено място],[жк], вх. „Д“, ет. 3, ап. 125, както и В. М. Г. – управител на „ТРЕЙД ВИЖЪН БГ“ ЕООД, като същият се призове от адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] вх. „А“, ет. 1, ап. 2 – седалище и адрес на управление на дружеството.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на допуснатите свидетели от по 30.00 (тридесет) лева за всеки един от тях, вносим в 5-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.06.2024 г., от 10:20 часа, за когато страните редовно уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица Г. Х. Т. и П. Х. Т. за извършената замяна, а в.л. П. Т. и за необходимостта от изготвяне на заключението в срока по чл.199 от ГПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице И. Р. Д. за датата и часа на съдебното заседание и за необходимостта от изготвяне на заключението в срока по чл.199 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите свидетели след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: