

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7432** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – А. К., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Я. К., с пълномощно на лист 13.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ (ДСП) - В., редовно призован, не се явява. Представява се от ст. юриконсулт Б. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на А. К., ЛНЧ - [ЕГН], родена в У., подадена чрез адв. Я. К., срещу Заповед № ЗСПД/Д-С-ВЗ/2309/16.06.2025 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – В. – отказ за отпускане на еднократна помощ по чл. 6, ал. 1 ЗСПД, ведно с доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА становище по жалба постъпило на 30.07.2025 г. от ответника.

АДВ К.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете Договор за правна помощ и

съдействие от 23.06.2025 г. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приеме представения договор, но с условие защото няма стойност на услугата.

АДВ. К.: Правя уточнение, че това е Договор по чл. 38, ал. 2 ЗА за оказване на безплатна помощ.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Безплатната е указана в случай, че лицето има право на издръжка, материално затруднено лице, роднини, близки и т.н. В случая третия случай го махаме, роднини и близки явно не са, но дали лицето има право на издръжка.

АДВ. К.: Лицето е с временна закрила в страната с временен статут, съответно няма достатъчно средства за издръжка. Отделно от това става въпрос за социално помощ за дете и отделно от това, аз съм адвокат към фондация, която предоставя като цяло безплатна правна помощ.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Няма данни, че лицето е изпаднало в затруднено положение и няма средства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административна преписка.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Поддържам жалбата и моля да я уважите. Считаю, че неправилно е отказана социална помощ на моята доверителка за раждане на дете в България. Същата се ползва с временна закрила, както тя, така и нейните деца и съгласно Закона за убежището и бежанците, лицата с временна закрила имат право на социално подпомагане. Отделно и отказът е в противоречие с Конституцията, с международни правни актове, както и две европейски директиви посочени в самата жалба. Поддържам всички изложено в жалбата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неаргументирана и да оставите в сила заповедта на основание мотивите в самата заповед, също и на основание становището ни от 30.07.3035 г. Алтернативно, ако уважите жалбата моля да присъдите минимален хонорар за адвокатска защита на основание чл. 7, ал. 2 от Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: