

РЕШЕНИЕ

№ 18821

гр. София, 04.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11032** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] електронен адрес: [електронна поща], срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22220420002778-091-001 от 16.02.2022 г., потвърден с решение № 1118/13.7.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, като са определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 43,60 лв., ведно с лихви за забава в размер на 31,34 лв. за данъчните периоди м. 12.2016 г., от м. 01.2017 г. до м. 03.2017 г., м. 12.2017 г. и задължения по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ в размер на 56439,41 лв. и лихви в размер на 22 265,19 лв. за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

Жалбоподателят твърди, че са нарушени принципите на чл. 122 ДОПК. Данъчната ревизия е възложена на дружеството на 14.5.2020 г., по време, по което представляващият го се е намирала в Следствения арест с мярка за неотклонение „задържане под стража“, при което е била обективна невъзможност да се представят каквито и да е доказателства. Не е отбелязано, че на 15.4.2020 г. в описите на дружеството е било извършено претърсване и изземване, при което от Прокуратурата са били иззети всички документи на дружеството. Л. Д. е подала и молба от 28.7.2020 г., в която е посочила, че е била в невъзможност а представя документи, което не е било отразено. Възражава срещу наличието на предпоставките по чл. 122 ДОПК., като

не са доказани факти, даващи основание да се приеме, че са налице. Ето защо моли да се отмени РА. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в обжалваното решение. Претендира разноски.

Представя писмени бележки, в които изразява становище по същество, които съображения ще бъдат обсъдени по-долу.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. В този смисъл съдът се е произнесъл с определението си от 27.2.2023 г. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220420002778-020-001 от 14.05.2020 г., връчена на 22.07.2020 г., е възложено извършването на ревизия на „ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчните периоди от 01.10.2015 г. до 30.04.2020 г. и задълженията за корпоративен данък за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г.

Със заповеди за изменение на ЗВР №Р- 22220420002778-020-002/07.07.2020 г., №Р-22220420002778-020-003/19.10.2020 г., №Р-22220420002778-020- 004/16.12.2020 г. и №Р-22220420002778-020-005/20.04.2020 г. е изменен съставът на ревизиращия екип и е продължен срокът за извършване на ревизията до 22.10.2021 г. Цитираните заповеди са издадени от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП София, оправомощена със заповед №РД 1-128/10.02.2020 г. на директора на ТД на НАП София.

За резултатите от ревизията е издаден ревизионен доклад /РД/ №Р-22220420002778-092-00/01.12.2021 г., връчен по електронен път на 22.12.2021 г. От ревизираното лице е подадено искане вх. №53-00-1965#22/04.01.2022 г. за удължаване срока за подаване на писмено възражение срещу РД. Издадено е уведомление №Р-22220420002778-РУС-001/10.01.2022 г. за продължаване срока за подаване на възражението и за представяне на доказателства. От ревизираното дружество не е подадено писмено възражение срещу РД по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с РА №Р-22220420002778-091-001/16.02.2022 г., издаден от Т. П. Н. - орган, възложил ревизията и Ц. Г. Р., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП София - ръководител на ревизията. РА е връчен на 28.04.2022 г.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на управителя на „ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС“ ЕООД - Л. Х. Д. лично е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22220420002778-040-001/22.07.2020 г.

Представена е молба в ТД на НАП с вх. №53-00-1965/28.07.2020 г., с която е поискала спиране на производството с оглед постановена мярка за неотклонение „задържане под стража“ и невъзможност да представи изисканите документи и писмени обяснения. В молбата се сочи, че има постановление за отказ по отправено от нея

искане за допускане на нотариус за подписване на пълномощно, с което да се възложи на адвокат защитата на интересите ѝ. Не се установява, въпреки изричното изискване от данъчните органи, по какъв начин се е развило производството по тази молба.

Същевременно, видно от постановление от 22.5.2020 г. на Специализираната прокуратура, е отказан достъп на нотариус до помещенията, където е задържана Л. Х. Д..

От ревизиращите органи са предприети действия за връчване на ИПДПОЗЛ с изх. №Р-22220420002778-040-002/26.10.2020 г. по реда на чл. 32 от ДОПК. С него е изискано от лицето да обяви местонахождението на оригиналите на счетоводни, банкови и търговски документи за ревизирания период и да посочи лице за контакт и телефон за връзка с ревизиращия екип, както и място, където ревизиращият екип да извърши проверка на документите.

Във връзка с връчването на това ИПДПОЗЛ е извършено посещение на декларирания адрес за кореспонденция на дружеството: [населено място], [улица]. На посочения адрес се намира офис на „САГОЛ“ АД, обслужвало счетоводно ревизираното лице. Служител на „САГОЛ“ АД е заявил, че от 5 години „ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС“ ЕООД не се обслужва от тяхното дружество и не се намира на съответния адрес. При посещението не е предоставена информация относно местонахождението на ревизираното дружество. Съставен е Протокол №739854 от 26.10.2020 г. за документирание на извършеното посещение.

До датата на съставяне на РД и издаване на РА изисканата документация с горесцитираните ИПДПОЗЛ не е предоставена на ревизиращия екип.

На „ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС“ ЕООД е извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства (ПУФО), приключила с издаването на протокол №П-2222041966655-073-001/09.06.2020 г. Протоколът и събраните доказателства при проверката са приобщени за целите на ревизията. При проверката на дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени процесните фактури, протокол по чл. 117 от ЗДДС и оборотна ведомост за периода 01.03.2018- 31.03.2018 г. Органите по приходите са отбелязали, че поради липса на представени първични документи и заведени хронологични и аналитични регистри на счетоводни сметки не може да се приеме, че приложената оборотна ведомост отразява вярно и точно стопанските операции.

Ревизиращите органи са анализирали ангажираните документи при проверката, както и наличните данни за дружеството в информационната система на НАП и данните, предоставени от търговските банки.

Констатирано е, че приходите на дружеството са формирани от продажби на хостинг услуги на „TELERISE LTD“, VIN GB245056517, съобразно данните от декларацията по чл. 92 от ЗКПО и дневниците за продажба по ЗДДС. Посочили са, че не са представени договори, сключени с клиенти на ревизираното лице и не е установено по какъв начин е организирана дейността му. По отношение на разходите е установено, че са свързани предимно със закупуване на хостинг услуги. В дневниците за покупки на дружеството е декларирана получена услуга съгласно чл. 82, ал. 2-5 във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗДДС на стойност 550 000,00 лв., а в дневниците за продажби е декларирана издадена фактура №[ЕГН]/19.12.2016 г. на стойност 4 000,00 лв. и фактура №[ЕГН]/09.03.2018 г. на стойност 560 000,00 лв. към TELERISE LTD, VIN GB245056517.

Във връзка с декларираните продажби от „ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС“ ЕООД на

хостинг услуги към „TELERISE LTD“ на обща стойност 564 000,00 лв., с наименование на услугата „плащане за хостинг услуги общо 440 часа за периода 01.09.2017 г. - 31.12.2017 г.“, е представен отговор по изпратена молба за предоставяне на информация от данъчната администрация на Великобритания в хода на извършената ПУФО. „ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС“ ЕООД не е открит при извършената проверка. До него е изпратено писмо, но не е получен отговор. Посочено е, че компанията е сменила адреса на местонахождение на бизнеса си, но не е актуализирала своите данни и телефон. В отговора е отбелязано, че сегашният адрес е жилищна сграда с много обитатели и това е индикация, че компанията е липсваща.

Издадената фактура за извършени услуги е отразена в счетоводството на ревизираното дружество по сметка 411 „Клиенти“ и в декларацията по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г. с вх. №2204И0183675/29.03.2018 г. за 2017 г.

В хода на ревизията органите по приходите са изпратили искане за разкриване на банкова тайна до СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД. Получено е решение №20276759/15.12.2020 г. От „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, ПИБ АД и ТБ „ИНВЕСТБАНК“ АД са предоставени банкови извлечения за периодите от 01.01.2015 г. до 30.04.2020 г. По разплащателната сметка в ПИБ АД №18FINV91501016883297 салдото е нулево и няма движение до 03.01.2017 г. На 03.01.2017 г. е получен превод от 4000,00 лв. с основание „по договор“. Паричните средства са изтеглени на каса на 21.04.2017 г. от Л. Х. Д.. От сметката са плащани банкови такси. По сметката няма извършени други транзакции. Такива няма и по сметките на ревизираното дружество в другите банки.

По отношение на декларираните от „ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС“ ЕООД приходи. Те са по издадените фактури към „TELERISE LTD“ ЕООД. Приходите са отразени в ГДД по ЗКПО. Прието е, че следва да бъдат признати като приходи за съответните периоди, независимо че не е доказано от каква дейност са реализирани. Счели са, че дружеството прилага националните счетоводни стандарти, съгласно които основният принцип за признаване на приходите е свързан с начисляването им. Приели са, че услугата е извършена, след като е отнесена като приход и лицето признава икономическа изгода от същата. Приходът от услугата подлежи на отразяване в ГДД и баланса.

При ревизията не са представени документи, доказващи извършените от дружеството разходи, във връзка с декларирана покупка на услуги от „NORTECH ROBOTICS OU“, VIN EE101964388 на стойност 550 000,00 лв. с наименование „комисионна за хостинг услуги“. При извършената проверка на „ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС“ също не са представени никакви съпътстващи доставката документи /договори, разменена търговска документация, документи за плащане, приемно-предавателни протоколи/, въпреки че са били изискани по реда на ДОПК.

Присъединен е отговор от изпратената молба за предоставяне на информация от данъчната администрация на Естония във връзка с ПУФО №П-22220419166655-073-001/09.06.2020г. Видно от предоставеният отговор, доставчикът на „ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС“ ЕООД не е открит по време на извършената проверка. Изпратено е искане за предоставяне на информация, на което не е отговорено. Направен е опит за свързване с компанията по електронната поща, но не е получен отговор. Посочено е, че дружеството се счита за недостъпно за данъчната администрация.

По ЗКПО:

Органите по приходите са приели, че с фактурата за покупка на услуги не е доказана документалната обосноваване на извършения разход, тъй като дружеството не притежава всички съпътстващи извършения разход документи и не може да докаже извършените разходи за осъществяваната дейност.

Установени са обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 6 от ДОПК. На дружеството е връчено уведомление №Р- 22220420002778-113-001/26.03.2021 г. по чл. 124, ал. 1 от ДОПК, съгласно което данъчните му задължения ще бъдат определени по реда на чл. 122 от ДОПК.

На РД е извършена анализ на относимите към ревизираното лице критерии по чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Данъчната основа за облагане с корпоративен данък е определена, като е взет предвид вида и характера на фактически осъществяваната дейност, brutните приходи, документи с достоверни данни, както и други доказателства, които могат да послужат за нейното определяне, т.е. данъчната основа е формирана, при съобразяване на обстоятелствата по т. 1, т. 2, т. 4 и т. 7 от ал. 2 на чл. 122 от ДОПК.

Разходите по подадените ГДД не са признати за данъчни цели, съответно за 2016 г. не са признати разходи в размер на 15 555,73 лв., за 2017 г. разходи в размер на 549 900,00 лв. и за 2018 г. разходи в размер на 471,68 лв.

На база декларираните приходи е формирана данъчна основа за облагане, съответно за 2016 г. данъчна основа от 4 000,00 в., върху която се следва корпоративен данък в размер на 400,00 лв. и лихва в размер на 188,24 лв.; за 2017 г. данъчна основа от 560 000,00 лв., върху която се следва корпоративен данък в размер на 56000,00 лв. и лихва в размер на 20 674,99 лв.; за 2019 г. - данъчна основа от 394,10 лв., върху която се следва корпоративен данък в размер на 39,41 лв. и лихва в размер на 6,55 лв.

По ЗДДС:

Ревизираното лице е декларирано доставки по чл. 21, ал. 2 от ЗДДС с място на изпълнение на територията на друга държава членка. В дневниците му за продажби е декларирана издадена фактура №[ЕГН]/19.12.2016 г. на стойност 4 000,00 лв. и фактура №[ЕГН]/09.03.2018 г. на стойност 560 000,00 лв. към TELERISE LTD, VIN GB245056517.

Органите по приходите са посочили, че поради непредставяне на документи от страна на ревизираното лице, не може по категоричен начин да се докаже реалността на доставките. Съобразен е отговорът на приходната администрация на Великобритания, съгласно който TELERISE LTD не е открито на обявения адрес.

Ревизираното лице е декларирано, че е получател на услуга на стойност 550 000,00 лв., съгласно чл. 82, ал. 2, т. 3 от ЗДДС по фактура №000000001 от 01.03.2018 г., издадена от NORTECH ROBOTIS OU, VIN EE101964388.

При извършената проверка, приключила с Протокол №П-22220419166655-073-001 от 09.06.2020 г. е представена издадената от „ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС“ ЕООД фактура с предмет „комисионна за бизнес хостинг“ и протокол по чл. 117 от ЗДДС, с който ревизираното лице е самоначислило ДДС в размер на 110 000,00 лв. по посочената доставка. Не е представено банково извлечение, удостоверяващо плащане по доставката и договор с направени волеизявленията от страните.

Ревизиращите органи са съобразили отговора на данъчната администрация на Естония, съгласно който доставчикът не е открит по време на извършената проверка. С довод, че не са представени доказателства за реално получена доставка от NORTECH ROBOTIS OU е прието, че начисленият данък във връзка с чл. 82, ал. 2, т. 3 от ЗДДС по Протокол №1/01.03.2018 г. в размер на 110 000,00 лв. е без основание.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от ЗДДС не е признато право да приспадне данъчен кредит в същия размер по издадения протокол.

Поради факта, че ревизираното дружество не е осигурило достъп на ревизиращия екип до оригинални на счетоводни документи, на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 263,60 лв. и са определени лихви за периодите м. 12.2016 г., от м. 01.2017 г. до м. 03.2017 г., м. 12.2017 г. по фактури за доставки на стоки и услуги. Посочено е, че не е изпълнено визираното в чл. 71, т. 1 от ЗДДС условие - лицето по доставките на стоки и услуги, по които е получател да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и чл. 115, в който данъкът да е посочен на отделен ред.

При оспорване пред по-горестоящата инстанция е потвърден РА в оспорената част. Приети са за неоснователни твърденията по жалбата, част от които се навеждат и в това производство.

Прието е и заключение по ССЕ, от което се установява, че

1. Приходите и разходите, декларирани от „Пимпъл иновейшънс” ЕООД по Оборотни ведомости и Отчети за приходите и разходите са:

ДЕКЛАРИРАНИ ПРИХОДИ И РАЗХОДИ				
по оборотни ведомости				
година	приходи	разходи	приходи	
2016 г.			4000,00	
2017 г.	560000,00	549900,00	561000,00	
2018 г.	0,00	0,00	0,00	
2019 г.	0,00	0,00		

2. „Пимпъл иновейшънс” ЕООД не е представило исканите документи и писмени обяснения на ревизиращия екип. Не са налице първични счетоводни документи, обосноваващи съответните приходи и разходи.

3. Декларираният финансов резултат по ГДД по чл.92 от ЗКПО от „Пимпъл иновейшънс” ЕООД и установения по РА е:

ДЕКЛАРИРАН УСТАНОВЕН ФИНАНСОВ РЕЗУЛТАТ				
година	деклариран			
	печ./загуба	корп.д-к	печ./загуба	
2016 г.	-10607,73	0,00	4000,00	
2017 г.	0,00	0,00	560000,00	
2018 г.	-120,00	0,00	0,00	
2019 г.	0,00	0,00	394,10	

4. „Пимпъл иновейшънс” ЕООД е било получател на услуги /ВОП/ от „Nortech

Robotics OU”, VIN EE[EИК] по фактура № [ЕГН]/01.03.2018 г. на стойност 281 214,85 евро /550 000,00 лв./. Издаден е Протокол по чл.117 от ЗДДС № [ЕГН]/01.03.2018 г. за самоначисляване на ДДС /110 000,00 лв./ с основание „комисионна за бизнес хостинг”. Фактурата е осчетоводена по дебита на сметка 602/11 „Разходи за външни услуги”. Кредитирана е сметка 401/1 „Доставчици”. Няма приложени доказателства за извършено плащане по фактурата.

5. Непризнатото право на данъчен кредит по фактури за получени доставки от „Пимпъл иновейшънс” ЕООД по периоди е:

ОБЩО НЕПРИЗНАТ ДАΝЪЧЕН КРЕДИТ		
период	дан основа	ДДС
12.2016 г.	18,00	3,60
01.2017 г.	200,00	40,00
02.2017 г.	100,00	20,00
03.2017 г.	1000,00	200,00
	1318,00	263,60

б. „Пимпъл иновейшънс” ЕООД е декларирало последващи доставки /ВОД/ с място на изпълнение на територията на друга държава членка към Telerise LTD. Издадени са фактури: № [ЕГН]/19.12.2016 г. на стойност 4 000,00 лв. и № [ЕГН]/09.03.2018 г. на стойност 560 000,00 лв. с основание „хостинг услуги”. Фактура № [ЕГН]/09.03.2018 г. е осчетоводена по дебита на сметка 498/5 „Други дебитори”. Кредитирани са сметки 703 „Приходи от продажба на услуги” и 411/1 „Клиенти”. Фактура № [ЕГН]/19.12.2016 г. е платена 03.01.2017 г.

ИЗДАДЕНИ Ф-РИ ОТ "ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС"			
контрагент	ф-ра №	дата	
Telerise LTD	[ЕГН]	19.12.2016 г.	
Telerise LTD	[ЕГН]	09.03.2018 г.	

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, предвиждащ, че съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му, намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д.

№10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, както и диск, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган.

Оспореното в това производство решение е издаден от компетентен орган – директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” София при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати *съществени* нарушения на процесуалните правила. Действително, се установява, че ЗВР/ №Р-22220420002778-020-001 от 14.05.2020 г. е връчена на 22.07.2020 г., на представителя на жалбоподателя – Л. Д., в Следствения арест. Същевременно намира за неоснователно и недоказано твърдението, че поради престоя там тя /като единствен управител на дружеството/ е била в невъзможност да упълномощи представител на дружеството. От една страна, следва да се отбележи, че за извършване на действия по представителство пред ревизиращите органи не е необходима нотариална заверка на пълномощно. От друга страна, намира за основателно възражението на ответника, че управителят е имала възможност и съответно – редовно е упълномощила, в случая – адв. К., да представлява дружеството /така неоспореното пълномощно от 22.7.2020 г., л. 31 от делото/.

Същевременно, от страна на жалбоподателя не бяха ангажирани доказателства /като доказателствената тежест бе указана с определението за насрочване от 27.2.2023 г., както и с определението от 18.7.2024 г./, в подкрепа на твърдението в жалбата, че на 15.4.2020 г. в офисите на дружеството е било извършено претърсване и изземване, при което от Прокуратурата са били иззети всички документи на дружеството, вкл. и *относими* такива по делото. Възможност за ангажиране на доказателства, че са представяни относими документи по ревизионната преписка /които твърдения са в противоречие с твърдяното в жалбата, че цялата документация е иззета от Прокуратурата/, бе дадена на процесуалния представител на дружеството, с определение от с.з. от 21.5.2024 г.

Следва да се отбележи и това, че ревизията многократно е била удължавана по искане на ревизираното лице, като не са ангажирани доказателства в подкрепа на нито едно от твърденията на жалбоподателя. Не са ангажирани такива при оспорването пред ответника. Не са ангажирани и такива в настоящото производство, при даване многократно такава възможност на жалбоподателя.

При преценка по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, следното:

По отношение на спора относно приложението на особения ред при формиране на данъчната основа за облагане по чл. 122, ал. 1 от ДОПК.

Установява се, че в хода на ревизията са били връчени две ИПДПОЗЛ, уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК за това, че облагането ще се извърши по реда на чл. 122 и следващите от ДОПК. Същевременно, жалбоподателят е бил редовно уведомен чрез управителя си за извършване на ревизията, като видно от установеното е имал възможност и е упълномощил представител на дружеството.

РА е издаден след ревизионно производство, което се е развило по особените правила на чл. 122 от ДОПК и с оглед на това следва да се вземе предвид нормата на чл. 124, ал. 2 от същия кодекс: в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е

подкрепено със събраните доказателства. Т. е. на ревизионния акт нормативно е придадена отнапред материална доказателствена сила по отношение на обективизираните в него констатации за проявлението на конкретни факти и обстоятелства.

Предпоставките по чл. 122, ал. 1, т. 4-6 от ДОПК в случая са:

т.4: липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред, и без съмнение са подкрепени от събраните в хода на ревизионното производство доказателства.

5. документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване;

6. данните и сведенията, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, не могат да бъдат получени, тъй като ревизираното лице не е намерено на адреса за кореспонденция по чл. 28;

В хода на ревизионното производство от страна на ревизираното дружество не са представени изискани и относими към спора доказателства, описани по-горе, въпреки многократно даваната възможност на жалбоподателя за това; не е осигурен достъп до счетоводни документи; не са представени доказателства, от които да се установи, че исканите документи са унищожени не по установения ред; респ. – не са представени доказателства тези документи да липсват/повредени са, което да ги прави негодни за ползване /т. 5/; ревизираното лице не е намирано и на адреса за кореспонденция /т.6/

Предвид изложеното следва да се направи извод, че са налице предпоставките на цитираните по-горе норми - на чл. 122, ал. 1, т. 4-6 от ДОПК, поради което следва да се приеме, че правилно размерът на данъчната основа е определен съобразно чл. 122, ал. 2 от ДОПК, при спазване на производството по чл. 124 от ДОПК.

На дружеството е и връчено уведомление по чл. 124, ал. 1 ДОПК – така уведомлението от 26.3.2021 г. /л. 101/, че ревизиращите органи са приели, че са налице обстоятелствата по чл. 124, ал. 1, т. 4 и 5 ДОПК.

Същевременно, въпреки положените процесуални усилия, на всеки един етап от производството, за събиране на относими доказателства, такива не бяха ангажирани. Изрично бе указана и доказателствената тежест на жалбоподателя при извършване на ревизия на посочените по-горе основания. В този смисъл, не са представени доказателства, от които да може да се направи извод за реалността на декларираните от ревизираното лице доставки по двете посочени по-горе фактури от 19.12.2016 г. на стойност 4000 лв. и фактура от 9.3.2018 г. на стойност 560 000 лв. с получател TELERISE LTD.

Не са представени документи и оттук – не може да се установи реалността и на получената доставка/услуга/ от NORTECH ROBOTIS OU, по фактурата от 1.3.2018 г., на стойност 550 000 лв. Ето защо и начисленият по нея ДДС в размер на 110 000,00 лв. по протокол №1/01.03.2018 г. следва да се приеме, че е начислен без основание, поради което не следва да се признава право на данъчен кредит в същия размер, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от ЗДДС.

Поради неспазване изискването на чл. 71, т. 1 от ЗДДС законосъобразно е извършена корекция на упражненото право на данъчен кредит по процесните фактури, за

процесните периоди.

Оттук – следва да се приеме, че правилно е определена и данъчната основа по ЗКПО /по начина, описан по-горе/ доколкото са признати за приходи по фактури за извършени доставки, декларирани от жалбоподателя, но за които не може да се установи тяхната реалност, респ. – не следва да се признаят за разходи.

Ето защо съдът намира, че жабата е неоснователна.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, вр. чл. 7, ал. ал. 1, т. 4 от Наредбата за адвокатските възнаграждения жалбоподателят дължи на ответника юрисконсултско възнаграждение, съответно на обжалваемия интерес /78 779,54лв./ и съобразно претендираното, което възнаграждение следва да се определи в размер на 4 254.28 лв.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] електронен адрес: [електронна поща], срещу Ревизионен акт №Р-22220420002778-091-001 от 16.02.2022 г., потвърден с решение № 1118/13.7.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, като са определени задължения по *Закона за данък върху добавената стойност* /ЗДДС/ в размер на 43,60 лв., ведно с лихви за забава в размер на 31,34 лв. за данъчните периоди м. 12.2016 г., от м. 01.2017 г. до м. 03.2017 г., м. 12.2017 г. и задължения по *Закона за корпоративното подоходно облагане* /ЗКПО/ в размер на 56439,41 лв. и лихви в размер на 22 265,19 лв. за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

ОСЪЖДА ПИМПЪЛ ИНОВЕЙШЪНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция по приходите, дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП сумата от 4 254.28 лв. разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

При подаване на касационна жалба, същата следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 630,24 лв. При невнасяне на дължимата държавна такса жалбата следва да бъде върната.