

РЕШЕНИЕ

№ 25671

гр. София, 28.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3413** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ ЕИК[ЕИК] чрез Ц. Ц. в качеството му на заместник на главния директор на ГДИН, съгласно приложена Заповед № Л-01-13/2 от 12.03.2025г., срещу Решение за определяне на финансова корекция № Л-04-135/07.03.2025г. на държавен експерт в отдел КПСС, дирекция „Стратегическо развитие и програми“ към Министерство на правосъдието и Ръководител на Програмния оператор на Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021.

Според жалбоподателя няма изрична разпоредба, предвидена в ЗОП или Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, която да задължава възложителите да се придържат към минималните застрахователни суми. Те са минимални и възложителите по своя преценка и на база стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка, могат да зложат и по-високи изисквания от минимално определените в Наредбата, за да защитят в най-голяма степен публичния интерес. Изтъква се, че от всички четири постъпили оферти, участниците са декларирали значително по-високи застрахователни суми, което водело до извод, че поставеното изискване не е ограничително. За ГДИН се явява неясно и коя конкретна законова разпоредба е нарушена. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и да присъди сторените в производство разноски за процесуално представителство от юрисконсулт и платената държавна такса.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. Н., която поддържа жалбата и представя списък на разноските.

Ответникът - Ръководител на Програмния оператор на Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-

2021 и държавен експерт в отдел КПСС, дирекция „Стратегическо развитие и програми“ към Министерство на правосъдието – В. Д., се представлява от юрк. Е. М., която моли съда да отхвърли жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От събраните по делото доказателства се установява, че Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BGJUSTICE-1.001-0002. за изпълнение на проект „Осигуряване на сигурна и безопасна материална среда в затворите и арестите“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021“ /л.70- от делото/.

В изпълнение на проекта, след проведена поръчка уникален номер 02030- 2021-0008 /публично достъпна на <https://app.eop.bg/today/135680/> с предмет: „Преустройство и смяна на предназначението на сграда, предназначена за преместване на затворническо общежитие от открит тип „Керамична фабрика “ към затвора в [населено място] е сключен договор № 712 от 20.01.2022 г. /черен класьор към делото/ с изпълнител „БИЛДИНГ-ТД“ ЕООД на стойност 1 345 445, 21 лева без ДДС или 1 614 534,25лв с ДДС.

С писмо рег. № 93-00-184/27.02.2024 г. от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“, относно извършен одит на проекти по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. и по Фонд за двустранни отношения на програмно ниво по програмата за сертифицираните/декларираните разходи в периода от 1.07.2022 г. до 30.06.2023 г., Програмният оператор (ПО) е уведомен за извършени нарушения на Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с провеждането на горепосочената процедура за възлагане на обществена поръчка.

С писмо № 03-00-234/17/14.01.2025г. ръководителят на програмния оператор и министър на правосъдието е информирал Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за установените нарушения на ЗОП във връзка с провеждането на процедурата с възможност да се запознае с направените констатации и да представи възражения и доказателства по основателността и размера на финансовата корекция /л.95-97от делото/.

С писмо ГДИН е изразила становище, с което е възразила срещу направените констатации /л.99-107 от делото/.

След разглеждане възражението на бенефициента и възприемането му за неоснователно, ръководителят на ПО по програма „Правосъдие“ НФМ 2014-2021 в Министерство на правосъдието е издал процесното решение № Л-04-135/07.03.2025г. /л.61/ с което е приел, че в процедурата по поръчка 02030- 2021-0008 е допуснато следното нарушение:

В критериите за подбор, в част "Икономическо и финансово състояние", раздел III. 1.3 от обявлението и т. раздел IV, буква В, т. 1. от документацията за обществена поръчка възложителят е поставил критерий за подбор участникът да има валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, покриваща минимална застрахователна сума от 300 000 лева (или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството в което е установен).

Видно от разрешение за строеж № 21/09.03.2016 г. на главния архитект на [община] и съгласно техническата спецификация обектът на строителна интервенция е III-та (трета) категория, по смисъла на чл. 137, ал. 1, т.3, буква „в“ от ЗУТ.

Съгласно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в

проектирането и строителството (НУР33ПС), минималната застрахователна сума за строител, за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 ЗУТ е 200 000 лева. Следователно изискването участниците в процедурата да разполагат със застраховка професионална отговорност, покриваща минимална застрахователна сума от 300 000 лева е завишено спрямо категорията на обекта и необосновано ограничава участието на лицата, притежаващи застраховка за професионална отговорност за трета категория строежи. Последното е обосновано с мотивите, че към момента на подаване на офертите за участниците няма сигурност, че ще спечелят поръчката, същите нямат интерес да застраховат професионалната си отговорност за по-висока стойност от правно и минимално изискуемата. Освен това, съгласно чл. 6 от цитираната наредба, в случай на необходимост съответствието с изискването за минимална застрахователна сума следва да се постигне в рамките на 30 дни от настъпване на промяната. Такава „промяна“ към момента на подаване на офертата не е налична, тъй като не е сигурно, че участникът ще бъде определен за изпълнител на поръчката, както и че участникът ще изпълнява дейности, които попадат в обхвата на четвърта категория строежи.

Взето е предвид още, че НУР33ПС действително предвижда минимален размер на застрахователната сума за застраховката професионална отговорност в строителството за III-та категория строежи и възложителят може да изиска по - голям размер застрахователна сума, но това следва да е обосновано, изискването покритие да съответства на обема и характера на поръчката или да произтича от нормативен акт /чл. 61, ал. 3, т. 2 от ЗОП/. Съгласно чл. 173 от ЗУТ възложителят може да изиска от изпълнителя сключването на допълнителна застраховка, но тя трябва да бъде изисквана на етап подписване на договора. В случая възложителят е определил застрахователна сума в размер на 300 000 лева на етап кандидатстване, без да е мотивирал този свой избор и какво налага завишаване от нормативно определения минимум. Това той е следвало да стори при откриване на процедурата, когато потенциалните участници формират интереса си за участие в процедурата.

Прието е, че с поставяне на това условие, възложителят е допуснал нарушение на чл. 2, ад. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП, за което са налице всички елементи от фактическия състав на определението за нередност по смисъла на чл. 12.2 от Регламент за изпълнението на НФМ2014-2021 г. квалифицирана като такава по т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка. С тези мотиви и основаия е определена финансова корекция в размер на 10% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договора за възлагане на обществена поръчка № 712 от 20.01.2022 г. с изпълнител „БИЛДИНГ-ТД“ ЕООД ЕООД в размер на 161 453,42 лева.

При тази фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК и срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Правната рамка за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма "Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. е Споразумение между Кралство Н. и Европейския съюз относно Норвежкия финансов механизъм 2014 – 2021, Регламент за изпълнение на Норвежкия финансов механизъм 2014 - 2021, изготвен от Кралство Н. в съответствие с чл. 10.5 от Споразумението, Програмно споразумение сключено за изпълнение на програма „Правосъдие“ във връзка с Програмно споразумение между Министерство на външните работи на Кралство Н.

и Националното координационно звено за финансирането на програма „Правосъдие“, подписано на 23 май 2018 г. и Насоки за изпълнение, приети от Норвежкото министерство на външните работи в съответствие с Регламента. Правната рамка на Норвежкия финансов механизъм е определена в чл. 2 от Меморандума за разбирателство относно изпълнението на НФМ 2014-2021г., ратифициран със закон на НС на РБ, обн. Дв.бр.8/2017г.

Съгласно Заповед № ЛС-04-128/04.03.2025г. /л.125/ на министъра на правосъдието (основана на чл.5.6 от Регламента за изпълнение на НФМ 2014-2021г., Меморандума за разбирателство относно изпълнението на НФМ 2014-2021г. между Република България и Кралство Н., чл. 1 от закона за ратифицирането му, обн.ДВ. бр.8/24.01.2017г., Програмното споразумение от 23.05.2018г. между Националното координационно звено и Норвежкото Министерство на външните работи, чл.25, ал.4 от ЗА вр. чл.3,ал.2 и чл.5т.12 от Устройствения правилник на МП), за ръководител на Програмния оператор по програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021г. е определена В. Д..

Съгласно чл. 1.2 от договор за безвъзмездна финансова помощ рег.№ BGJUSTICE-1.001-0002 програмният оператор предоставя безвъзмездна финансова помощ на бенефициента за изпълнение на дейностите по проекта, а съгл. чл.13, в случаите на установени нередности изготвя обосновани предложения за налагане на финансови корекции и налага такива след като даде възможност на бенефициента по проекта да предостави становище във връзка с предложената корекция.

Заповед № ЛС-04-128/04.03.2025г. на министъра на правосъдието изрично възлага на В. Д. да изпълнява правомощията на ръководител на програмния оператор на програма „Правосъдие“, а съгласно чл. 5.6, б. „х“ от Регламента за изпълнение на Норвежкия финансов механизъм 2014 – 2021, програмният оператор има правомощие да извършва финансови корекции, следователно това действие се включва в делегираните правомощия, макар изрично да не е посочено в заповедта. Решението за налагане на финансова корекция следва да се счита за издадено от компетентен орган - ръководител на програмния оператор на програма „Правосъдие“, като с цитираната заповед са делегирани функции - изрично, ясно и точно нормативно установени в чл. 5.6 от Регламента за изпълнение на НФМ 2014-2021, между които е и извършването на финансови корекции.

Спазени са изискванията за форма на административния акт - чл. 59, ал. 2 АПК. Административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират на валидността и обосноваността на упражненото властническо правомощие. Спазено е изискването на чл. 35 АПК, според което индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Бенефициерът е уведомен за вида на констатираното нарушение и неговата правна квалификация като нередност. Предоставена му е възможност да се запознае с констатациите в одитния доклад и в случай на несъгласие с тях да изложи възражения си в 14-дневен срок, считано от получаване на писмото. Същият е представил своите опровергаващи доводи, които са обсъдени при издаване и формиране на волята на органа, обективизирана в процесното решение.

По материалната законосъобразност:

Разпоредбата на чл. 2, ал. 2 ЗОП забранява на възложителите при възлагането на обществени

поръчки да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Според чл. 59, ал. 2 ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката.

Следователно, дали включването на спорното изискване представлява нарушение на посочените разпоредби ще зависи на първо място от това доколко то е свързано с предмета на поръчката, на второ място – дали то е необходимо за установяване възможността на кандидатите да я изпълнят и на трето – дали се явява обосновано и пропорционално с оглед предмета на поръчката. В този смисъл е т. 1 от диспозитива на решение от 31.03.2022 г. по дело C-195/21, в което СЕС приема, че чл. 58, § 1 и § 4 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки трябва да се тълкува в смисъл, че допуска възможността в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка възлагащият орган да наложи като критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори, изисквания, които са по-стриктни от минималните изисквания, поставени от националната правна уредба, стига такива изисквания да са необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка, да са свързани с предмета на поръчката и да са пропорционални на този предмет. В т. 48 от мотивите към решението се приема, че в съответствие с член 58, параграф 1, втора алинея от тази директива възлагащият орган може да налага на икономическите оператори като изисквания за участие само критериите, посочени в член 58, параграфи 2, 3 и 4 от Директивата, отнасящи се съответно до годността за упражняване на професионалната дейност, до икономическото и финансовото състояние, както и до техническите и професионалните способности. По-нататък посочените изисквания трябва да са ограничени само до тези, които са необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има както правните и финансовите възможности, така и техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка. Освен това всички тези изисквания трябва да са пропорционални на предмета на поръчката и да са свързани с него. В т. 50 от мотивите на решението изрично се приема, че възлагащият орган е в състояние най-добре да прецени собствените си нужди, поради което законодателят на Съюза му е предоставил широко право на преценка при определянето на критериите за подбор, както личи по-специално от многократната употреба на глагола "мога" в член 58 от Директива 2014/24. Така, в съответствие с параграф 1 на този член, възлагащият орган разполага с известна свобода, за да определи кои изисквания за участие в процедура за възлагане на поръчка счита за пропорционални на предмета на поръчката и свързани с него, и за необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има както правните и финансовите възможности, така и техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка. По-конкретно съгласно параграф 4 от посочения член възлагащият орган преценява свободно изискванията за участие, които от негова гледна точка са необходими, за да се гарантира по-специално изпълнението на поръчката със стандарт за качество, който той счита за подходящ. Съдът намира, че в процесната обществена поръчка възложителят е допуснал соченото нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП.

Съгласно посочената разпоредба, "Възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката.

Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. "

Съгл. чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП, възложителите могат да изискват от кандидатите или участниците да имат застраховка "Професионална отговорност", когато това изискване произтича от нормативен акт.

Безспорно се установява че възложителят се е възползвал от това право и е изискал от потенциалните участници да представят застраховка "Професионална отговорност" по силата на закона (чл. 171, ал. 1 от ЗУТ), чрез която участниците в строителния процес застраховат професионалната си отговорност за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им.

Не се оспорва, че обектът на строителна интервенция е III-та (трета) категория, по смисъла на чл.137, ал.1, т.3, буква „в" от ЗУТ и съгласно чл.5, ал. 2, т. 3 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (Наредбата), минималната застрахователна сума за строител, за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 ЗУТ е 200 000 лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП, когато възложителите въвеждат изискване за застраховка "Професионална отговорност", тя трябва да е с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката или произтичащо от нормативен акт. Посочената в разрешението за строеж категория на строежа е трета и изисканата от възложителя застраховка „Професионална отговорност в строителството” съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, покриваща минимална застрахователна сума от 300 000 лева не съответства на сумата от 200 000 лева, определена в чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (Наредбата).

В случай, че възложителят изисква застраховка, която надхвърля минимално изискуемия размер, той следва да мотивира това изискване в обявлението. Единствените аргументи за това в хода на обществената поръчка са изложени в разяснение рег. № 4997/28.05.2021 г. , че същата е определена с оглед значимостта на обекта и високия обществен интерес.

Всеки един възложител на обществена поръчка има оперативна самостоятелност да постави определени изисквания към участниците, която обаче оперативна самостоятелност не е безгранична. Тя е ограничена от законовите изисквания на чл.2, ал.2 и чл.59, ал.2 от ЗОП. Възложителят няма право да ограничава конкуренцията чрез включване на условия и изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществената поръчка и които не са съобразени с нейния предмет, стойност, сложност, количество или обем.

Съгласно техническата спецификация в сградите, обект на преустройството с

предвидените СМР не се засягат носещи конструктивни елементи (плочи, колони, греди и носещи стени). Предвидено е изграждане на нови сградни инсталации - водопровод и канализация, за проектираните нови тоалетни, бани и кухненски помещения е предвидено полагане на шпакловки, настилки, фаянсови плочки, боядисване, смяна на дограма, новопроектирани стени за оформяне на помещенията и зазиждане на отвори да се изпълнят от тухлена зидария, подмяна на Електро и ВиК инсталациите в това число всички сградни, площадкови и етажни отклонения. Видно е, че строително-монтажните работи, предмет на възлагане, не разкриват никаква специфика и „висока сложност“, която да обуславя необходимост от завишен размер на застраховката. От значение за определяне на сложността на обекта е не неговото предназначение, а видовете строително-монтажни работи, които следва да се изпълнят. Предвид изложеното поставеното изискване за сключена застраховка професионална отговорност, покриваща минимална застрахователна сума от 300 000 лева необосновано ограничава участието на лицата, притежаващи застраховка за професионална отговорност за трета категория строежи.

Аргументите, че са подадени 4 оферти, като нито една не е отстранена поради несъответствие с поставения критерий за подбор, не обосновават законосъобразността на условието, като изискването е ограничително и поставя в по-неблагоприятно положение участниците, които разполагат със застраховка по чл. 171 от ЗУТ съгласно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата в размер на 200 000 лв. и имат възможност да изпълнят поръчката, но не разполагат с изискуемата от възложителя застраховка в завишен размер от 300 000 лв.

Последното се потвърждава и от цитираното вече разяснение рег. № 4997/28.05.2021 г.. Същото е дадено в отговор на потенциален участник, който е запитал *„Ще приеме ли Възложителят, че участник отговаря на критерия за подбор, ако притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ със застрахователна сума 200 000 лева за дейност строител?“*, в отговор на което е дадено, че *„възложителят е определил критерият за подбор относно икономическото и финансовото състояние на участниците, а именно участникът следва да има валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, покриваща минимална застрахователна сума от 300 000 лева“*

Несъстоятелни са и твърденията на жалбоподателя, че стои неясно коя конкретна законова разпоредба в нарушена. В решението ясно е разписано, че е налице нарушение на националното законодателство, на разпоредбите на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП и са изложени съответните мотиви.

Съгласно Регламент относно изпълнението на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 член 12.2 легалната дефиниция за „нередност“ е нарушение на:

(а) правната рамка на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, посочена в

член 1.5;

(b) разпоредбите на правото на Европейския съюз; или

(c) разпоредбите на националното законодателство на държавата бенефициент, която засяга и накърнява етап от изпълнението на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 в държавата бенефициент, по-конкретно, но не само, изпълнението и/или бюджета на програма, проект или други дейности, финансирани от Норвежкия финансов Механизъм 2014-2021.

Безспорно е налице нарушение на националното законодателство.

Поставеното изискване за по-висок от нормативно установения размер на застраховка е свързано с предмета на поръчката, но не е необходимо за установяване способността за изпълнението ѝ от гледна точка на обема и сложността на предмета. Затова е непропорционално и ограничава необосновано участието на икономически субекти в конкретната процедура, които разполагат със застраховка за съответната категория строежи. В този смисъл е нарушение в проведената процедура по чл. 59, ал. 2 вр. чл. 2, ал. 2 ЗОП. С последното несъмнено е засегнато изпълнението на проекта доколкото при ограничение на конкуренцията всякога се ограничава и произтичащата от това възможност за избор на най-добра оферта.

Органът се е позовал на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (обн. ДВ, бр. 59 от 12.07.2024 г.).

С изменението на параграф 1 от Наредбата (Дв.бр.59 от 12.07.2024г.) е въведена правна възможност за прилагането на този подзаконов нормативен акт по отношение на средствата, предоставяни по Норвежкия финансов механизъм, който е със следното актуално съдържание: „Наредбата се прилага и по отношение на: 1. Програмите за европейско териториално сътрудничество за периода 2021 - 2027 г., в които Република България участва. 2. Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 - 2027 г., доколкото е предвидено в Закона за подпомагане на земеделските производители или в акт по неговото прилагане. 3. Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм, доколкото друго не е предвидено в регламентите за изпълнение на Финансовия механизъм на ЕИП и Норвежкия финансов механизъм. За случаите на нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на изпълнител по реда на Постановление № 118 на Министерския съвет от 2014 г. за условията и реда за определяне на изпълнител от страна на бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, Норвежкия финансов механизъм, фонд „Убежище, миграция и интеграция“ и фонд „Вътрешна

сигурност“ (обн., ДВ, бр. 44 от 2014 г.; изм. и доп., бр. 76 и 101 от 2014 г., бр. 50 от 2015 г., бр. 52 от 2016 г., бр. 30 и 68 от 2017 г. и бр. 107 от 2018 г.), чието описание е съответно на описанието на нередността, посочено в приложение № 1, колона 2, се прилагат съответните процентни показатели на финансовите корекции по приложение № 1, колона 3).

Така установената по-горе нередност за нарушение на чл. 59, ал.2, във връзка с чл. 2, ал. 2 ЗОП, органът правилно е квалифицирал по т.11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата. Следва да бъде отбелязано, че тази квалификация е непълна доколкото наредбата предвижда 4 /четири/ подточки, които разписват различни видове нередност. С оглед определения процент на финансова корекция явно органът е приел, че в случая е налице хипотезата на б.“а“

В описанието на нередността по т. 11, б. „а“ от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата е изложено, че нередността се отнася до критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка. Предвиден е процентен показател за корекцията от 10%.

Нарушението по чл. 59, ал. 2 вр. чл. 2, ал. 2 ЗОП се изразява в поставянето на критерий за подбор, който не е дискриминационен – по национален/регионален/местен признак (т. 10 от Приложение № 1), но въпреки това е ограничаващ достъпа на участници до конкретната процедура по вече изложените съображения – свързан е с предмета на поръчката, но не е пропорционален на този предмет от гледна точка на обем и сложност на изпълнението. Следователно нарушението попада в хипотезата на б. "а" на т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

С оглед законосъобразността на решението жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, ответната страна има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски. На ответната страна следва да се присъдят разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК и чл. 78, ал. 8 (Изм. – ДВ, бр. 8 от 2017 г.) от ГПК, вр.чл.144 от АПК във вр.чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в общ размер от 100 лв., за процесуално представителство.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 17 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ ЕИК[ЕИК] чрез Ц. Ц. в качеството му на заместник на главния директор на ГДИН, съгласно приложена Заповед № Л-01-13/2 от 12.03.2025г., срещу Решение за определяне на

финансова корекция № Л-04-135/07.03.2025г. на държавен експерт в отдел КПСС, дирекция „Стратегическо развитие и програми“ към Министерство на правосъдието и Ръководител на Програмния оператор на Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021.

ОСЪЖДА ГД „Изпълнение на наказанията“, да заплати на Министерство на правосъдието сумата от 100 лева, разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

съ

дия: