

# Протокол

гр. София, 20.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на  
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3609** по описа за **2022**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.25 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. С. С. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. П., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно  
призован, представлява се от юрк. И., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

Вещо лице Д. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства с молба от 06.12.22г. – описани в  
същата.

ДОКЛАДВА молба от 16.12.22г. с приложено писмо от 12.12.22г. от СДВР.

ДОКЛАДВА молба от 19.12.22г. от СО – с информация относно съгласувани протести  
за 02.9.22г. с копие от предложение и схема за определяне зоната за сигурност около  
сградата за сигурност с административен адрес пл. „Народно събрание“ с копие от  
предложение и схема за определяне зоната за сигурност около сградата на  
Народното събрание.

ДОКЛАДВА молба от 06.01.23г. и молба от 16.01.23г. от ответника с информация относно произхода на въпросния спрей. В молбата от 16.01.23г. е представено вещественно доказателство – мостра от флакон спрей с надпис на латински и срок на годност.

Вещественото доказателство е приложено към делото, съхранява се при деловодителя на състава.

Страните /поотделно/ – Известно ни е постъпилото вещественно доказателство.

ДОКЛАДВА молба от 26.01.23г. от ответника с приложени 3 броя Договори за обществена поръчка, подробно описани в същата.

Адв. П. – Да се приемат доказателствата. Водим свидетеля и моля да бъде разпитан преди изслушване на вещото лице. Вторият е пилот е и ангажиран с полет. Държим на разпита му. Независими са един от друг като факти и обстоятелства.

Прокурорът – Не възразявам. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА докладваните по-горе доказателства.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля по лична карта.

С. К. К. с адрес: [населено място], [улица].

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят – Познавам ищеца. От един квартал сме. Съсед ми е. По събития около протестите. Бяхме заедно и на протеста на 02 септември, заедно отидохме. В кв.С. живеем и оттам се познаваме. И друг път сме ходили заедно. Много хора бяха на протеста. Между бившия Партиен дом и банката беше. Ние бяхме към археологическия музей, а той по-напред беше. В един момент видях хора, напръскани със спрей, с някакви жълти течности и Г. го водят двама души, очите си не може да си отвори, целят мокър, очите му бяха затворени. Аз едва издържах да го гледам. Седнаха на парапетите покрай музея и много други хора. Трагична гледка. Имаше и други пострадали като него. Сниха ги с телефон, след това изтрих снимката, защото беше неприятно да я гледам. Водеха го и него, от главата до кръста напръскан. Очите му горяха. Преоблече се с някаква друга фланелка. Беше лятно време, много топло. Месеци наред се оплаква, че зрението му се влошава, жълти петна, като чете губят му се букви, като се запали лампата нещо като ток и игли му минават през очите. Няколко месеца след това продължава. Той беше напред при полицаите, а аз с други хора по-назад бяхме. Като се върна при нас, беше напръскан и двама души го водеха, хора някакви го водеха. Хората с вода ги поливаха, за да ги облекчат, имаше някакъв мирис, стана ми нещо и на мен на гърлото. Г. преди да бъде напръскан, нямаше оплакване от очите. Каза, че нощем му се явява тази сцена. След това тази сцена психически си припомнял изживяванията. Месеци наред бе стресиран. След това, като види полицаи се притеснява, стряска се само като си помисли какво е било. Промяна в поведението - в началото бе доста притеснен. Напръскан с жълта течност от главата до кръста го видях като се съблече и се преоблече с друга тениска.

На юрк. И.:

Свидетелят - Виждам се с жалбоподателя от време на време по разни мероприятия, по

обществена дейност. Месечно по няколко пъти, по два пъти имаме съвместни мероприятия - 2-3 пъти в месеца. Оттогава, след този случай, не мога да кажа колко време след случая, ми е споделял, че е ходил на преглед – не помня, отдавна беше.

На съда:

Свидетелят - Ходил е на преглед при очен мисля, че е споменавал че е ходил на преглед и че е представил медицински.

На юрк. И.:

Свидетелят - Била съм далеч, за да видя полицейските служители, които са пръскали със спрея, но във въздуха се чувстваше миризмата на някакво обгазяване. Усетила съм, че има пръскане и видях жалбоподателя, че е обилно напръскан. Далеч бяха тези, които са ги пръскали и затова не съм видяла. Не мога да кажа кои точно служители са били и от коя структура на МВР. Не мога да кажа такава подробност и от коя структура са били - от СДВР ли бяха не знам, не мога да кажа със сигурност.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи от залата.

ДОКЛАДВА заключение по СМЕ от вещо лице Р. Д. – постъпило на 10.02.23г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Р. Х. Д. 34г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя: л. 2 от експертизата, т. 1, втори абзац.

Съгласно приложените доказателства в молба от 26.1.23г. на СДВР – това би ли променило извода ви? Какво е безопасното количество?

Вещото лице – Указанията на производителя трябва да се спазват. Веществото действа върху рецепторите и натрупването и има праг на въздействие. Ако му пръснат едно впръскване, но да не го облее и едно пръскване от главата до кръста, има ли разлика, отговарям – по-скоро няма разлика във вредното въздействие върху очите, няма да се промени. Разстоянието е важно, а не количеството. Не става въпрос за химическа травма, а за механична травма. Ако струята се изстреля от много малко разстоянието, ще има и химичен и механичен ефект. За механичната травма индиректно може да се съди, че има механична травма – при него има разлика в двете очи, но в едното око промените са много по-силно отразени и от това може да се заключи, че в едното око има освен химична и механична травма, заради по-близкото впръскване. За химичната реакция няма значение количеството, а за механичната травма е важно разстоянието.

На процесуалния представител на ответника:

Вещото лице - Ефектите на спрейовете са краткотрайни, но на база на химичното въздействие може да възникне сухо око. Натурално е по състав това вещество и се прави от веществото, което предизвиква лютив вкус на чушки. Одобрено е от министерство на здравеопазването. Усещането е изключително силна болка. Еднократно впръскване води до изключително силна болка и тя продължава между 20-90 минути и след това може да продължи ден или два дразнене, сълзене и парене в

очите. След това, тези състояния изчезват и може да остане във времето състояние като сухо око.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение в размер на 200лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Предвид, че свидетелят, допуснат на жалбоподателя е ангажиран в несигурен график, предвид че е пилот

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя да уточни възможността да бъде осигурен свидетелят.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на доказателства следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.4.2023г. от 15,30 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: