

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разглежда дело номер **6854** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Г. И. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Т., с пълномощно по делото- л.260.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ЗА ОХРАНА - редовно призован, се представлява се от главен юрисконсулт Д., с представени пълномощни - л.254 и л.255 .

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Съдът докладва справка с изх.№ 749/28.10.2024г. от Военен съд като уведомява съда, че след направените справки в програмите на САС и ЕИСПП, както и в азбучниците на СВС няма образувани наказателни съдебни производства за лицето З. Г. И., жалбоподател по настоящото дело.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адвокат Т.: Запознати сме с представената справка, не възразявам да се приеме. На този етап нямам други искания.

Юрисконсулт Д.: Представям изисканите доказателства и пътната книжка за автомобила.

Адвокат Т.: Да се приемат документите, като пояснявам, че подписа който е поставен за водач на автомобила не е на моя доверител за дата 03.05.2024г.

Юрисконсулт Д.: Съгласно заповедта, на втора страница е упоменато кой има право да шофира автомобила. В пътната книжка няма възможност да се опишат всички имена. Не се твърди, че това е подписа на жалбоподателя. Водим свидетелите и моля да бъдат разпитани. Те са служители от НСО и това е К. В. С. и С. М..

От зала се изведе втория свидетел С. М..

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените към административната преписка писмени доказателства.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА справка с изх.№ 749/28.10.2024г. от Военен съд за лицето З. Г. И..

ПРИЕМА днес представените доказателства от ответника.

ДОПУСКА двама свидетели на ответника в днешно съдебно заседание.

Съдът сне самоличност на първия свидетел:

К. В. С. на 50г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за неверни показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят С.: Познавам З., работихме заедно в НСО. аз съм „главен технически сътрудник“. аз съм помощник дежурен, в наряда бях на 03.05.2024г. Прави се заповед за назначаване и се дава на охраната от предния ден, като при встъпване на наряда се прави ежедневен инструктаж, този инструктаж се отразява в нашите документи, които са строго поверителни, за което се подписваме, като си пишем трите имена и се подписваме за проведения инструктаж.

Попълва се пътна книжка като сутрин се попълва от тревожна група, един от тях, тъй като са четири човека, а вечер се попълва от нощната смяна след края на наряда.

В обекта Б. се охранява периметъра и се осъществява пропускателен режим на полицаи, транспортни средства. В същия ден И. е напуснал автомобила за външен обход и за купуване на храна, тъй като за резиденцията е неработен ден и няма от къде да се вземе такава. аз разреших да излезе с още един колега, като съм се обадил на началник сектора за това. Няма определено време кога да се излиза почивка за ядене, като обход се прави няколко пъти. Контрола за пропускателния режим се извършва по списък, а контрола на обекта се осъществява само с видеонаблюдение. На 03.05.2024г. е написано е в дневника за дежурства, че секторния началник С. М.

влиза с цивилно лице, съпругата му, като в обекта по принцип влизат и външни лица по представен предварителен списък, като маршрута на движение в обекта е определен от тези, които се съпровождат. Движат се по маршрут тези, които са външни доставчици, като се контролира. Там където са паркирани автомобилите минават служители на резиденцията, които са служители на МС. Външни лица не могат да минават, тъй като служебните автомобили стоят пред дежурната. По време на дежурството аз също излязах и това е отразено. За мен това беше последното дежурство, след това излязох в отпуск. За проблема с автомобилите разбрах след 15.05.2024г, когато се върнах от отпуск. На 03.05.2024г. цялата система за видеоконтрол и алармени системи работеха.

Страните: Нямаме въпроси към свидетеля.

В залата се въведе втория свидетел.

Съдът сне неговата самоличност:

С. М. М. на 22г., неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за неверни показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят М.: Познавам З., бяхме колеги в НСО, аз съм „младши сътрудник“-охранител . На 03.05.2024г. бяхме заедно със З. на дежурство в резиденция „Б.“ . В този ден К. С. беше на работа, той е помощник дежурен. По време на дежурството трябва да се консултираме с дежурния и помощник дежурния за допускане на лица до обекта. При външен обход трябва да ни разреши помощника или дежурния. По време на дежурство се съставят при развода сутринта в 07:30ч. се попълва тетрадка, която включва кои са на днешния наряд, попълва се тетрадка за оръжие, както и инструктаж и отделно пътните книжки за автомобилите. По принцип има човек, който отговаря за автомобилите в НСО, но когато няма кой да ги попълва, това прави някой от охраната. При дневната смяна се започва и се приключва при нощната смяна, когато свърши смяната на другия ден. На 03.05.2024г. извършихме външен обход със З. И., един сутринта към 13:30ч. заедно извършихме още един външен обход, като той разговаряше по станцията, не помня с кой. Външни лица не могат да влизат, има списък за достъп, като за фирмите има данни къде ще ходят, какво ще разтоварват, като фирмите си имат пропуск. Контролът на територията на обекта се извършва с видеонаблюдение, като сме информирани лицата къде трябва да отидат. По време на дежурството автомобилите стояха пред дежурната. Няма достъп от други хора до автомобилите. По това време нямаше външни хора. Заедно със З. отидохме до супермаркета да си купим нещо за ядене, не си спомням какво точно си купи той, но на задната седалка на автомобила видях пакети със захар червен на цвят, по спомен. Към 17:00ч., отстъпихме от пулта, З. отиде някъде за известно време, като се върна направихме вътрешен обход и тогава при този обход той ми каза да спра, аз не пожелах да го направя, като продължихме, като след известно време спрях, излязохме от автомобила взе шише с вода, разтвори един пакет захар и каза, че ще го сипе в резервоара, като започна да пръска и по резервоара. После ми каза, че иска да вдигне и капака на колата за да сипе и в маслото от захарта Аз му казах, че няма как да стане, качихме се в автомобила. Това се случва при вътрешен обход. След външен обход към

13:30ч., ние застъпихме на КПП „Б.“, а към 17:00ч. отстъпихме и след то са случи това за което разказах. На мястото няма видеонаблюдение. Аз съм свидетел само за единия автомобил. Автомобилите не са били заключвани. Аз още работя в НСО.

Страните: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелите от залата.

Страните /поотделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат Т. : Моля да уважите така подадената жалба, като отмените обжалваната заповед . Смятам, че е налице несъответствие на заповедта и с целта на закона, което е основание за отмяна и по чл.146, т.5 от АПК. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси за което представям списък по чл.80 ГПК.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на материалния закон. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес .

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

