

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11496

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **2658** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на М. И. А. от [населено място], срещу заповед № САГ24-РА-30-313 от 18.12.2024г. на врид главния архитект на СО, с която на жалбоподателя е наредено да премахне незаконен строеж: „Стоманено хале с площ 86 кв.м., разположено в ПИ с идентификатор 68134.4378.65 по КKKP, УПИ I-65, кв. 4 по плана на м. „М. дол“, р-н „О. купел“, СО.

Съдът намира, че делото следва да бъде насрочено в открито заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 30.05.2025г. от 09.30ч., за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподател: М. И. А. от [населено място];

- ответник: главния архитект на СО.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза. Вещото лице, след запознаване с материалите по делото, при ответника и при необходимост – в други структури, както и оглед на място, да отговори на служебно зададените от съда въпроси: 1. Какви са характеристиките на процесния строеж, с каква площ е, какви СМР са извършени, каква категория е, с какво предназначение е; 2. Кога е извършено строителството, съществувало ли е към момента на издаване на разрешение за строеж №8 от

16.01.2019г. на главния архитект на СО, р-н „О. купел“; запазва ли се процесният строеж с проекта, одобрен с цитираното РС; 3. Необходимо ли е одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж за процесния строеж; трайно прикрепен ли е към имота; 4. Извършените СМР в съответствие ли са с действащите правила и нормативи към момента на извършване на строежа и към сегашния момент; представлява ли процесната постройка такава по смисъла на чл. 151, ал.1, т.3 от ЗУТ. 5. Извършените СМР съответстват ли на предвижданията на регулационния план към момента на извършване на строежа и на този, действащ към момента на постановяване на оспорената заповед; 6. Налице са основания за прилагане на §16, ал.1 или 2 от ПР на ЗУТ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вносната бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. И. Б., С.- С. – 1000, [улица], вх.А, ет.3, ап.7, тел. 0888 425 91, Специалност: Промислено и гражданско строителство – конструкции.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане в жалбата, тъй като посочените обстоятелства изискват специални знания и не се установяват със свидетелски показания.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: