

# РЕШЕНИЕ

№ 1670

гр. София, 15.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6465** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба с вх. № 32-207512 от 23.06.2022 г., по описа на АМ, подадена от Е. Д. ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез управителя Н. Г. чрез адв.С. против Решение № 32-151071/10.05.2022г на Директора на ТД Митница Б.. Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е издадено при допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Моли съда да го отмени и да присъди сторените в производството разноски.

Ответникът – Директора на ТД Митница Б. в Агенция Митници, чрез процесуалния си представител юрк.П., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, Трето отделение, 13 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На 11.12.2020г в Митническо бюро Свободна зона Б. при ТД Митница Б. Е. Д. ЕООД декларира на режим “допускане за свободно обръщение” на стока “ употребяван пътнически автомобил-катастрофирал,мака М. бенц,модел GLB 250,първ.рег. №1/01/2020,цвет сив,раб.обем 1991 ,шаси № W1N4M4HB7LW038127“ като представил фактура № 2951/17.10.2020г от G. A. E. L.,U., и фактура №00000045956807.12.2020г от Ф. ООД за извършена услуга за международен транспорт и терминални разходи като цена на стоката е декларирана сумата от 7483

щатски долара. При обмитяването на стоката бил представен и оценителски доклад от независим оценител Н. Н., който е дал справедлива пазарна цена на автомобила 13 300 лв. Към нея са прибавени транспортните разходи в размер на 643,42 лв и е определена финална митническа стойност в размер на 13943,42 лв. Изчисленият размер на вносно мито на стоката в по код на Т.[ЕИК] в размер на 10% или 1394,34 лв, на осн. Чл.55 ал.1 от ЗДДС са добавени към данъчната основа разходи за терминални такси в размер на 200 лв и така се е оформила данъчната основа в размер на 15537,76 лв. Въз основа на така посочената митническа стойност е определен и дължимия ДДС от 3107,55 лв.

На осн. Чл.48 от Регламент 952/2013 вр. Чл.84 ал.1 т.1 от ЗМ била извършена проверка на декларацията с МРН 20 BG001008028498R4/11.12.2020г. При проверката е анализирана наличната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен номер на шаси като на страницата [www.autoactions.io](http://www.autoactions.io) е открита информация за обявена продажна цена на аукцион на дата 05.10.2020г със статус продаден за автомобил със същото шаси- № W1N4M4NB7LW038127 на стойност 25750 щатски долара. Било стартирано производство по чл.84 ал.1 т.1 от ЗМ, като дружеството Е. Д. ЕООД било уведомено да представи наличните при него документи за покупката на автомобила. Митническите власти се усъмнили, че продавач по фактурата за покупка на автомобила е G. A. E. L., U., а стойността по фактурата от 7483 щ.д. била преведена на Copart I. Member W. A. U. America- лице различно от продавача. Разлика се наблюдавала и в датата на фактурата № 2951- първоначалното плащане е от дата 06.10.2020г, а самата фактура с този номер била издадена на 17.10.2020, а в банката бордеро от 06.10.2020г била посочена именно този номер фактура, която предстояла да се издаде на 17.10.2020г. Отделно от това от представената от оспорващия хронологична ведомост на с/ка 304 кореспондираща на с/ка 401 на дата 01.12.2020г е вписан доставчик G. A. E. L., U. и то три месеца след покупката. Митническите органи установили също така, че в приложения към митническата декларация талон Salvage Certificate с № 607944Е, издаден на 31.07.2020г е установено, че претърпялото щета превозно средство е било собственост на M. Property & Casualty I., като следващ собственик в талона е вписан Calvert Denise P., а като последен купувач е G. A. E. L., U. на дата 29.09.2020г. Вносителят не бил представил договор, кореспонденция или други документи , предшестващи сключването на сделката, поради което съществувало разминаване между датата на придобиването на автомобила от G. A. E. L., U.- 29.09.2020г, датата на аукциона- 05.10.2020, плащането на друго лице на дата 06.10.2020г и издадената фактура от действителния собственик G. A. E. L., U. на 17.10.2020г- 11 дни след плащането. Това послужило на митническите органи като основание да не приемат за достоверна издадената фактура № 2591/17.10.2020г и същата да не може да послужи за митнически цели. Освен това друго разминаване било констатирано и по отношение на съдържанието на оценителския доклад- към него се съдържат 10 бр. Снимков материал на автомобил с видим цвят бял, а съгласно приложения талон автомобилът е с цвят сив. Отделно от това в оценителския доклад е вписано, че автомобилът е с пробег 90 000 мили, а в информацията за проведения аукцион са посочени отчетни данни към 05.10.2020г с действително изминати мили 1390 мили. Идентични са и данните вписани в Salvage Certificate с № 607944Е, издаден на 31.07.2020г. Това е послужило като основание митническите власти да не използват оценителския доклад на експерта за определянето на

митническата стойност. В крайна сметка митническите власти са приели като действителна пазарна цена на автомобила цената, достигната по време на аукциона-25750 щ.д. По този начин е определена митническата стойност, която включва и стойността на фактурата за международния транспорт от Ф. ООД или общо в размер на 43079,16лв, върху нея е определено мито от 10% в размер на 4307,92лв и като се съобрази чл.55 ал.1 от ЗДДС и сумата от 200 лв разходи, свързани с вноса определената данъчна основа е в размер на 47587,08лв, поради което и дължимия ДДС е в размер на 9517,42лв. Това обусловило и решението на митническия орган да определи за досъбиране сумите от 2913,58лв- мито и 6409,87лв-ДДС или общо 9323,45лв.

Именно поради тази причина с Решение с индекс 32-151071/10.05.2022г на Директора на ТД Митница Б. към Митническа декларация МРН20 ВG001008028498R4/11.12.2020 е определена митническа стойност на стоката в размер на 43079,16лв и е определен размер на дължим ДДС в размер на 9517,42лв и мито в размер на 4307,92лв или общо митническо задължение в размер на 9323,45лв. Решението е връчено на оспорващия на дата 09.06.2022г, а жалбата е депозирана на 22.06.2022г, поради което е и допустима.

Между страните няма спор по фактите, които са установени в рамките на административното производство.

Административен съд София - град, Трето отделение, 13 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо право и интерес от оспорване. Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт и е процесуално допустима, и като такава следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Оспореното решение е издадено от компетентен съгласно нормата на чл. 19 от Закона за митниците орган, в обема на правомощията му. Издадено е в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, в т.ч. фактически и правни основания за издаването му.

Фактите по спора се доказват от събраните в рамките на производството писмени доказателства. Същите не са оспорени от жалбоподателя. Досежно представеното от него като писмено доказателство отговор на запитването, изходящ от Н.Н.- експертът, извършил оценителския доклад следва да се посочи, че със същото писмено доказателство жалбоподателят се опитва да заобиколи отказът на съда да допусне като свидетел посоченото лице. В самия оценителски доклад е посочено, че огледът на оценявания автомобил е извършен на 10.12.2020г, а самият доклад е изготвен на 11.12.2020г, на която последна дата е приета и митническата декларация. Т.е преди да бъде допуснат до свободно обръщение автомобилът е бил огледан от оценителя, но не посочено на кое място е осъществен огледа и при липсата на доказателства митническите органи да са дали разрешение за това действие, дали същото се е случило изобщо в базата на М. ЕООД. От приложените снимки към оценителския доклад и тези, съпътстващи Salvage Certificate с № 607944Е е налице разминаване в цвета на автомобила и вида гориво, така както са описани в доклада на експерта. Ето защо и същият не би могъл да послужи за определяне на митническата стойност на

автомобила. В рамките на преписката по безспорен начин е установено, че е анализирана наличната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен номер на шаси като на страницата [www.autoactions.io](http://www.autoactions.io) е открита информация за обявена продажна цена на аукцион на дата 05.10.2020г със статус продаден за автомобил със същото шаси- № W1N4M4NB7LW038127 на стойност 25750 щатски долара. Било стартирано производство по чл.84 ал.1 т.1 от ЗМ, като дружеството Е. Д. ЕООД било уведомено да представи наличните при него документи за покупката на автомобила. Митническите власти се усъмнили, че продавач по фактурата за покупка на автомобила е G. A. E. L., U., а стойността по фактурата от 7483 щ.д. била преведена на Copart I. Member W. A. U. America- лице различно от продавача. Разлика се наблюдавала и в датата на фактурата № 2951- първоначалното плащане е от дата 06.10.2020г, а самата фактура с този номер била издадена на 17.10.2020г, а в банката бордеро от 06.10.2020г била посочена именно този номер фактура, която предстояла да се издаде на 17.10.2020г. Отделно от това от представената от оспорващия хронологична ведомост на с/ка 304 кореспондираща на с/ка 401 на дата 01.12.2020г е вписан доставчик G. A. E. L., U. и то три месеца след покупката. Митническите органи установили също така, че в приложения към митническата декларация талон Salvage Certificate с № 607944Е, издаден на 31.07.2020г е установено, че претърпялото щета превозно средство е било собственост на M. Property & Casualty I., като следващ собственик в талона е вписан Calvert Denise P., а като последен купувач е G. A. E. L., U. на дата 29.09.2020г. Вносителят не бил представил договор, кореспонденция или други документи, предшестващи сключването на сделката, поради което съществувало разминаване между датата на придобиването на автомобила от G. A. E. L., U.- 29.09.2020г, датата на аукциона- 05.10.2020г, плащането на друго лице на дата 06.10.2020г и издадената фактура от действителния собственик G. A. E. L., U. на 17.10.2020г- 11 дни след плащането. Това послужило на митническите органи като основание да не приемат за достоверна издадената фактура № 2591/17.10.2020г и същата да не може да послужи за митнически цели. Освен това друго разминаване било констатирано и по отношение на съдържанието на оценителския доклад- към него се съдържат 10 бр. Снимков материал на автомобил с видим цвят бял, а съгласно приложения талон автомобилът е с цвят сив. Отделно от това в оценителския доклад е вписано, че автомобилът е с пробег 90 000 мили, а в информацията за проведения аукцион са посочени отчетни данни към 05.10.2020г с действително изминати мили 1390 мили. Идентични са и данните вписани в Salvage Certificate с № 607944Е, издаден на 31.07.2020г. Това е послужило като основание митническите власти да не използват оценителския доклад на експерта за определянето на митническата стойност. В крайна сметка митническите власти са приели като действителна пазарна цена на автомобила цената, достигната по време на аукциона- 25750 щ.д. По този начин е определена митническата стойност, която включва и стойността на фактурата за международния транспорт от Ф. ООД или общо в размер на 43079,16 лв, върху нея е определено мито от 10% в размер на 4307,92 лв и като се съобрази чл.55 ал.1 от ЗДДС и сумата от 200 лв разходи, свързани с вноса определената данъчна основа е в размер на 47587,08 лв, поради което и дължимия ДДС е в размер на 9517,42 лв.

В случая не основателно се твърди наличието на нарушение на административно производствените правила- органът е уведомил жалбоподателя по реда на чл.22 §6 от

Регламент 952/2013,като съобщението за това е връчено на дата 30.12.2021г на служител на жалбоподателя.

Административният орган е следвал правилата на чл.70 параграф 1 и 2 от Регламент № 952/2013.Митническият орган правилно е обосновал защо не приема дадената от оценителския доклад и обоснована със стойността на фактурата №2951/17.10.2020г стойност.Разминаванията в цвета на употребявания автомобил,използваното от същото гориво,пробегът в мили,които е изминал,снимковия материал,както и обстоятелството,че автомобилът е платен на дата 06.10.2020г ,ден след проведения аукцион на дружество,различно от посочения в документация действителен собственик и то с посочване на номер на фактура,издадена на 17.10.2020г от дружеството собственик обоснова съмнението у митническите органи за достоверно отбелязване на пазарната стойност на автомобила.Действително представената фактура от G. A. E. L.,U. е частен свидетелстващ документ,който не е подписан и не обвързва страните с доказателствената си сила,тя е само доказателство за изявлението на продавача да продаде въпросния автомобил.Това съчетано с достоверната информация за продажбата на същия автомобил/ идентичен номер на шасито,като настоящия случай/ на аукцион на дата 05.10.2020г на стойност 25750 щ.д. и данни в аукционна досежно колата,които съвпадат с документацията й- сив на цвят,гориво-бензин,пробег от 1390 мили доказват тезата на митническите органи,че това е действителната стойност на автомобила,която е заплатил жалбоподателят.В тази насока приетите по делото писмени доказателства- фактура № 2951/17.10.2020,Salvafe Certificate от 29.09.2020го оценителски доклад и разпечатка на платежно нареждане ясно сочат,че е налице разминаване в митническата стойност, на която Е. Д. ЕООД е обмитил процесната стока- пътнически автомобил.

Всички тези факти налагат митническият орган да приложи като основа за определяне на митническата стойност на стоката разпоредбата на чл.70 пара. 1 от Регламента.Съгласно константната практика на ВАС възникването на съмнения дали декларираната стойност представлява цялата платена или подлежаща на плащане сума следва да се основава на действителни факти- разминаване на стойностите във фактурата,разлика между договореното и платеното като цена,разлика между фактурираното и доставено количество на стоките. В случая подобен вид разминаване липсва.Определящият критерий за стойността по чл.70 пара.1 от Регламента е продажната цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение митническата територия на съюза- решение № 3477/06.03.2020г по адм. Дело № 9704/2019г на ВАС VIII отд. Въз основа на приетите като неоспорени банкови документи е установен фактът на плащане,но същото не в полза на собственика на автомобила ,а за друга компания.Митническите органи правилно интерпретират тълкуването, дадено от СЕС с Решение 16 юни 2016г., С-291/15. С това решение Съдът на ЕС е приел, че чл. 181а от Регламент (ЕИО) № 2454/93 трябва да се тълкува в смисъл, че допуска практика на митническите органи, съгласно която митническата стойност на внесени стоки се определя въз основа на договорна стойност на сходни стоки, когато бъде преценено, че декларираната договорна стойност е необичайно ниска в сравнение със средностатистическия размер на покупните цени при вноса на сходни стоки. Информацията съобразявана в случая отговаря на това условие,доколкото от аукциона,проведен на дата 05.10.2020г е налице информация за продажбата на същия автомобил М. Б. с идентичен номер на шасито,цвят сив на

стойност 25750 щ.д.,а не посочената във фактурата,притежавана от жалбоподателя. Съгласно трайната практика на ВАС/ решение № 8949/12.06.2019г по адм. Дело № 3073/2019г I отд./ ,когато в рамките на административното производство е представена допълнителна информация за декларираната митническа стойност на стоката и обяснения относно договорните отношения с продавача,то тази информация следва да се анализира от митническите органи,доколкото касае отношения с конкретен търговец за съответен период за стоки от същата марка или от същото качество и едва въз основа на подобен анализ да се обосноват изводи дали цената в декларацията е необичайно ниска и защо следва да се приложи критериите по чл.71 параграф 1 и 2 от Регламента.Тъй като такъв анализ е налице,то и административният акт в случая отговаря на изискванията на закона.

Предвид на гореизложените съображения настоящият състав приема, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила ,и при правилно приложение на материалноправните разпоредби, поради което подадената срещу същия жалба се явява неоснователна.

С оглед изхода на делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника и на основание чл.143, ал.1 АПК във връзка с чл. 78, ал. 1 ГПК следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 1232,35лв..

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд, С. град, III отделение, 13 състав,  
РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Д. ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез управителя Н. Г. чрез адв.С. против Решение № 32-151071/10.05.2022г на Директора на ТД Митница Б..

ОСЪЖДА Е. Д. ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез управителя Н. Г. чрез адв.С. да заплати на Териториална дирекция Митница Б. разноски в размер на 1232,35 лв..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: