

# Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **11062** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Т. С. - редовно призован, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. - редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-техническа и оценителна експертиза, извън срокът по чл. 199 ГПК.

АДВ. Г.: Не правя възражение срещу депозираната извън законоустановения срок експертиза. Настоявам вещото лице да бъде изслушано.

ЮРК. П.: Не правя възражение относно срока на заключението.

В. Т. С.: Не правя възражение относно срока на заключението.

СЪДЪТ намира, че страните не възразяват срещу изслушването на заключение на вещото лице.

С оглед на горното, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Б. К. - 68 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На последната страница от заключението съм записала, че сумата в размер на 182, 35 лв. се отнася за месечен наем.

Вещото лице К.: Отговорила съм на зададения въпрос, отнасящ се за месечна наемна цена. Добавила съм втори вариант за оценката, във връзка с поясненията, които съм дала в обстоятелствената част, а именно дори и да се отвори този път като право на преминаване, то отново няма къде да се премине, тъй като има стена на съседна. По тази причина съм дала втори вариант, тъй като действително на времето е било паркомясто.

АДВ. Г.: Не оспорвам заключението, да се приеме.

ЮРК. П.: Считам, че заключението не е относимо към предмета на спора. И двата варианта не касаят разпоредбата на чл. 190 от ЗУТ за право на преминаване. Има съдебна практика, която ще приложим към писмените бележки, за които моля да ми дадете срок.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С.: Оспорвам заключението. Считам, че посочените стойности в него са неотнесими към нашия случай.

В експертизата вещото лице не е посочило нормативния акт, с който на мен са присъдени тези 22 кв. м. за ползване като временен път. Тази заповед не е описана от вещото лице. Явно се касае за някаква друга експертиза и това не е такава за временния път. Стената представлява суха зидария – като предпазна ограда, с която на този етап съм затворил пътя към собствения ми гараж. До този момент от влизане в сила на заповедта през 2020 г. аз не мога да го ползвам, тъй като към момента имам над десетина жалби до общината, тъй като собствениците на имота изхвърлят непрекъснато боклуци. В момента, в който ми се освободи имотът ще сложа врата. И сега има врата отвътре, но вещото лице не я е видяла.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и изчерпателно е отговорило на поставените задачи по експертизата. По отношение направените възражения на страните, то те са по същество на спора.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническа и оценителна експертиза на вещото лице инж. С. К., за което се издаде един брой РКО за сумата от 500,00 лв.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С.: Представям извадка от Националния статистически институт и становище на оценителите. Това е средната инфлация за стоки и услуги за периода за месец август 2024 г. до месец октомври 2020 г.

АДВ. Г.: Смятам, че извадката не е относима.

ЮРК. П.: Да се приеме извадката.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме представената извадка от НСИ. Във връзка с направените възражения ще се произнесе с крайния си съдебен акт. По отношение на становището, същото се намира по делото и не е необходимо повторното му прилагане.

С оглед горното, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА в днешното съдебно заседание извадка от Националния статистически институт за калкулатор инфлация.

НЕ ПРИЕМА представеното от заинтересована страна становище на инж. Л. Г..

ВРЪЩА становище на инж. Л. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Г.: Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата, като решите спора по същество и увеличите определената за този имот стойност на обезщетението, като съобразите заключението на вещото лице, което е аргументирано и обосновано. Моля да присъдите адвокатско възнаграждение.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Представям списък за разноски. Моля за срок за писмени бележки, в които ще изложа аргументи за неоснователността на жалбата. Правя възражение за прекомерност на претендираните от процесуалния представител на жалбоподателя разноски с оглед правната сложност на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С.: Моля да отхвърлите жалбата. Съдебно-техническата и оценителна експертиза не отразява фактическата страна на спора. Това е спор за паркомясто, какъвто не съществува в нашите взаимоотношения. Имам заповед за ползване за създаване на временен път и за неговото ползване по чл. 190 от ЗУТ и съответното обезщетение е изчислено още през 2020 г., като спорът тук е инфлационният индекс относно увеличение на тази сума за годишно ползване на право на преминаване през служещия имот, съгласно разпоредбите на закона. Това е правото на преминаване през служещ имот, а не паркомясто. Има разлика между

парче наем.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответната страна да представи писмени бележки в 7-дневен срок, считано от днес.

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: