

РЕШЕНИЕ

№ 2394

гр. София, 07.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11671** по описа за **2022** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на члена на Комисия за защита на потребителите (КЗП) К. Р. срещу решение № 3176/18.08.2022 г., постановено по НАХД № 3984/2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 133 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № ЗППР-00025/12.11.2021 г., издадено от члена на КЗП, оправомощен от председателя на КЗП, с което на ответника по касация „Гига Дриймс“ ЕООД, на основание чл. 230д от Закона за защита на потребителите (ЗЗПотр), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв., за нарушение на чл. 192а, ал. 1, т. 2 ЗЗПотр.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на въззивното решение поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че от събраните в производството доказателства се установява осъществяване състава на нарушението по чл. 192а, ал. 1, т. 2 ЗЗПотр. Оспорва изводите на съда, че не става ясна датата, на която компетентни длъжностни лица на КЗП са изискали информация от санкционираното дружество. Твърди, че датата на извършване на нарушението е правилно посочена. Аргументира отсъствието на предпоставки за

квалифициране на случая като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Моли за отмяна на обжалваното решение.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касация – „Гига Дриймс“ ЕООД, не се представлява и не взема становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор М., която дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, IX касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

По постъпил в КЗП сигнал, с вх. № Ц-03-990/13.01.2021 г., подаден от Ц. П., във връзка с анулирана поръчка № 184103, поръчана от интернет сайт с електронен адрес: <https://shopche.com/>, поддържан от „Гига Дриймс“ ЕООД, в КЗП е извършена проверка. В хода на проверката, длъжностни лица от КЗП изискали информация от процесното дружество с писмо, изх. № Ц-03-990/31.03.2021 г., в което е посочено, че „Гига Дриймс“ ЕООД следва да представи становище по оплакванията в жалбата и конкретни относими по случая документи, в 7-дневен срок от получаване на писмото. Не са представени доказателства за връчване на писмото на представител на дружеството.

В КЗП не е постъпил отговор на така изпратеното писмо, съответно не били представени исканите документи до изтичане на указания 7-дневен срок, а именно 08.04.2021 г. Поради това, с ново писмо изх. № Ц-03-990/13.05.2021 г. дружеството било поканено да се яви в КЗП за съставяне на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за нарушение на чл. 192а, ал. 1 ЗЗПотр.

За констатираното нарушение, по реда на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, в присъствие на двама свидетели и подписан от тях, е съставен АУАН № ЗППР-00025/17.05.2021 г. от длъжностно лице при КЗП. Актът е връчен на управителя на дружеството на 27.10.2021 г., който получил екземпляр от него срещу подпис и вписал възражения в него.

В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН не постъпили допълнителни възражения.

Междувременно, на 19.05.2021 г. от дружеството е изпратен имейл до длъжностното лице в КЗП, в който била посочена информацията относно направената от лицето П. поръчка, както и причините, поради които същата не е могла да бъде изпълнена.

На основание съставения АУАН е издадено оспореното НП № ЗППР-00025/12.11.2021 г., издадено от член на КЗП, оправомощен със заповед № 1011/14.11.2016 г. на председателя на КЗП, с което на основание чл. 230д ЗЗП, на дружеството ответник по касация, е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за извършено нарушение на чл. 192а, ал. 1, т. 2 ЗЗП.

НП е връчено на представител на дружеството срещу подпис на 09.03.2022 г.

Със Заповед № 1011/14.11.2016 г., председателят на КЗП е оправомощил члена на КЗП К. Р. да налага наказания и да издава НП за нарушения на ЗЗП за електронна търговия и ЗПФУР.

Със Заповед № 194/20.02.2019 г., председателят на КЗП е определил длъжностно лице, което да съставя АУАН за извършени нарушения на законови и подзаконови нормативни актове, контрола по приложението на които е възложен на КЗП.

Пред СРС са събрани и гласни доказателства, като е разпитано длъжностното лице, съставило АУАН.

С решение № 3176/18.08.2022 г., постановено по НАХД № 3984/2022 г. на СРС, НО, 133 състав, е отменил НП № ЗППР-00025/12.11.2021 г., издадено от члена на КЗП, с което на ответника по касация „Гига Дриймс“ ЕООД, на основание чл. 230д ЗЗПотр., е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв., за нарушение на чл. 192а, ал. 1, т. 2 ЗЗПотр. За да отмени НП СРС е приел, че не е доказано действителното извършване на вмененото на дружеството нарушение. Тъй като по делото не са ангажирани доказателства нито относно датата на изпращане на писмото, с което от дружеството е изискана информация, нито относно датата, на която това писмо е получено от дружеството, то не може да се приеме, че нарушението е извършено на датата, посочена в НП, а именно 08.04.2021 г. Отделно от това, въззивният съд е счел, че дори да се приеме, че дружеството е извършило твърдяното нарушение, случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН доколкото нарушението е отстранено на 19.05.2021 г. – преди датата на издаване на процесното НП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е решение № 3176/18.08.2022 г., по НАХД № 3984/2022 г. СРС, НО, с което е отменено НП № ЗППР-00025/12.11.2021 г., издадено от члена на КЗП, с което на ответника по касация „Гига Дриймс“ ЕООД, на основание чл. 230д от Закона за защита на потребителите (ЗЗПотр), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв., за нарушение на чл. 192а, ал. 1, т. 2 ЗЗПотр.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна, а обжалваното решение правилно.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от „Гига Дриймс“ ЕООД, допустима жалба.

АУАН е издаден от компетентен орган длъжностно лице в КЗП, а НП от член на КЗП, надлежно упълномощени от председателя на КЗП за издаване на съответните актове, в предвидената от закона писмена форма. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН /ТП № 1/27.02.2015г. по т.д. № 1/2014г. на ВКС и ВАС/.

АУАН и процесното НП съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. АУАН и НП съдържат описание на нарушението и датата на извършването му, установен е нарушителя, по съответния за това ред, посочен издателя на акта, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Предвид на това и АУАН и издаденото въз основа на влезлия в сила акт, НП, са издадени при спазване на процесуалните правила. В АУАН са описани основните и съществени обстоятелства, свързани с нарушението, като се съдържат всички индивидуализиращи нарушителя и нарушението данни. Нарушението е индивидуализирано в достатъчна степен, така че да може жалбоподателя да разбере какво е нарушил. В мотивите към решението е направено изложение на установените от събраните по делото фактически обстоятелства и на следващите от тях правни изводи.

Както се посочи по-горе, за да отмени процесното НП, СРС е приел, че не е доказано нарушението, за което е съставено НП, тъй като няма доказателства за връчване на дадените от КЗП към дружеството указания, които се твърди, че не са изпълнени.

Съгласно посочената за нарушена разпоредба на чл. 192а, ал. 1, т. 2 ЗЗПотр, длъжностните лица от КЗП имат право да разпоредят на всяко лице да предостави сведения за нарушения на този закон, които са му известни, като непредставянето на изискани документи в срок представлява неизпълнение на разпореждането на орган на КЗП. Съгласно чл. 230д ЗЗпотр., за възпрепятстване на длъжностни лица при осъществяване на правомощията им по чл. 192 и 192а и за неизпълнение на разпореждане по чл. 192а, ал. 1, т. 2 и ал. 2 на нарушителя се налага глоба, съответно имуществена санкция, в размер от 1000 до 3000 лв.

Доколкото самото нарушение се изразява в бездействие да се представят конкретно изискани от КЗП документи и становище, за да е налице осъществен състав на нарушението по чл. 192а, ал. 1, т. 2 ЗЗПотр., както в АУАН, така и в НП следва конкретно да е отразено, че са изискани документи с посочено с номер и дата писмо, датата на която е получено писмото, т.е. от кога е възникнало задължението за дружеството да представи съответната информация, липсата на изпълнение в указания срок, както и датата, на която е извършено нарушението. Това, в конкретния случай, не е сторено, като доказателства в тази насока не са ангажирани от настоящия касатор нито в хода на административнонаказателното, нито в хода на съдебното производство. Така, не е установено, че дадените указания не са достигнали до техния адресат, и съответно за него не е възникнало задължение за изпълнението им. Поради това и не може да се определи датата на извършване на нарушението.

Предвид изложеното, настоящият състав на съда споделя извода на СРС, че доколкото обстоятелствата относно изпращането на писмо изх. № Ц-03-990/31.03.2021 г. с искане на информация и получаването на същото са неустановени във времето, за санкционираното дружество не е съществувало задължение на посочената в АУАН и НП дата 08.04.2021 г., да представи исканите становище и документи, изброени в писмото.

Фактът относно така определената дата е от особено значение, доколкото именно с оглед на нея се проследяват сроковете по чл. 34 ЗАНН. Формалното посочване на една дата, без да са ангажирани каквито и да било твърдения в тази насока и доказателства, които я подкрепят, би наложило боравенето с предположения, което се явява процесуално недопустимо.

Датата на извършване на деянието винаги пряко кореспондира с проявлението му като

факт, поради което нейната липса или неправилното ѝ посочване в АУАН и НП не би могла да бъде санирана в последващ етап от административнонаказателното производство.

Независимо от посоченото, касационният състав, воден от разбирането, че административнонаказателната отговорност се ангажира, като се вземат предвид тежестта на нарушението и други смекчаващи или отегчаващи отговорността обстоятелства, напълно подкрепя и споделя аргументите на първостепенния съд досежно наличието на предпоставките, предвидени в разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, визиращи маловажен случай на административно нарушение, като при условията на чл. 221, ал. 2 АПК препраща към тях, без да е необходимо същите да бъдат повторно излагани и преповтаряни.

С оглед гореизложеното, обжалваното решение не страда от пороците, визирани в касационната жалба, както и от такива, за които касационната инстанция следи служебно. Предвид това, то следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора разноски не следва да се присъждат, тъй като не са претендирани от ответника.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, IX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3176 от 18.08.2022 г. на СРС, Наказателно отделение, 133 състав, по НАХД № 3984/2022 .

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.