

Протокол

№

гр. София, 19.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9986** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:52 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ – Н. С. К., редовно призован, явява се лично и с адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ИЩЕЦЪТ – Н. С. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Ж. А., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: В предходно заседание е допусната СТЕ/л.65/, като на л.67 е молба на ищците със задачи за СОЕ/такава не е допусната все още-указано на страните л.152/. На л.68- доказателства за внесен депозит 500лв за СТЕ. На л.151 молба на в.лице- за уточняване от ищците на метода за оценка /по молбата за СОЕ/. По молби на в.лице Съдът е изискал необходимите за СТЕ доказателства от ответника и такива са представени с негови молби на л.83, л.89 и л.159.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА така докладваните доказателства.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по Съдебно– техническата експертиза в срок - на 11.04.23г. Има внесен депозит в размер на 500лв.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ представя справка-декларация за 640лв.
УКАЗВА на ищците в 5 - дневен срок от днес да довнесат депозит в размер на 140лв. за СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

А. Ж. А., 53г, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На стр. 2 се позовавате на скица- приложили сте я, която Ви е предоставена от адв. Г.. На нея имотът е нанесен в РП65г, но по извадката от РП65г- официално изискана и представена, имотът не е нанесен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма я по делото тази скица.

АДВ. Г. – Аз я дадох на вещото лице, не е приложена по делото. Днес я представям на Съда, заверена „вярно с оригинала“ от мен. Представям и оценка, издадена на родителите на ищците, видно от която се оценяват само 820 кв.м. земя и насаждения при отчуждаването, което е било извършено, представям и документ, който съм предоставила на вещото лице, видно от който още преди 1968г. са поискали да се отчужди и останалата неотчуждена част от имота, но не им се отчуждава горницата над 820 кв.м.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от ищците заверени „вярно с оригинала“ три броя документа.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.183 ал.1 от ГПК ищците да представят в следващо съдебно заседание оригиналите на трите документа - на виждане на Съда.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Първи е ПР65г, той предвижда ли булеварда и с каква ширина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ПР65г предвижда [улица]. Заради нея е направено отчуждаването. С РП79г улицата става 15м/тогава са завзети част от неотчуждените 270кв.м. и са попадали в улица, остатъкът от неотчуждените квадрати са в УПИ за жилищно строителство/, с ПР83г улицата става 22м/тогава са завзети всичките неотчуждени квадратни метри/- приложен е на терен ПР83г и улицата „Й.“ е с ширина 22м и в момента. Улица е- видно е от доказателствата по делото/извадка от Г./, не е булевард. Ако съм написала в експертизата булевард, моля да се счита за улица. С РПР88г е пак 22м, следват ПР97г и с ПУП09г. Днес се запознавам за първи път с оценката, която представиха ищците, но този документ не противоречи на моето заключение. Посочено е в оценката, че се отчуждава за улица и озеленяване.

СЪДЪТ със син химикал подчертава този текст в оценката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В СО не пазят нищо извън приложеното по делото и от мен.Към момента е реализирана [улица], по ПР83г. От неотчуждените, но завзети 270кв.м. - само 3 кв.м. попадат в УПИ V „за озеленяване“ към настоящият момент.Към датата на ИМ- 14.10.2016г, със сигурност улицата е била вече 22м на терен и неотчужденият имот вече е бил завзет.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението по Съдебно – техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената справка - декларация, в размер на 640 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 500лв.

УКАЗВА на вещото лице, че ще му бъде издаден още един 1бр. РКО, в размер на 140лв, в 5 - дневен срок от днес и след като ищците представят доказателства за доведен депозит.

Ищците - Уточняваме, че желаем оценката по СОЕ да се прави по Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на СО, а не по реда на чл.22 от ЗОБС.

По молбата на ищците за допускане на Съдебно-оценителна експертиза/л.67/ и молба на вещото лице за уточняване на желанния метод за оценка/л.151/, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА Съдебно-оценителна експертиза по молба на ищците, като НАЗНАЧАВА

същото вещото лице А. /което е и лицензиран оценител/,което да даде заключение:

1/ Каква е стойността на неотчуждените 270кв.м, по Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на СО, в периода 14.10.16г-14.10.21г;

2/ каква е наемната цена за неотчуждените 270кв.м, в периода 14.10.16г-14.10.21г;

УКАЗВА на вещото лице да депозира проект на Съдебно удостоверение, което да му послужи пред Служба Вписвания – С., което ще му бъде издадено без държавна такса.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да използва доказателствата по делото и данните, които ще получи от СВ-С. по силата на издаденото СУ, като приложи към заключението си документи, на които се позовава и не са по делото; да депозира заключението си най-късно 7 дни преди следващо заседание, ведно със справка-декларация.

УКАЗВА на ищите да внесат депозит за СОЕ в размер на 500 лв, в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че може да вземе делото след изготвяне на съдебния протокол и след доказателства за внесен депозит в размер на 500лв.

УКАЗВА на ищите, че предмет на делото е Иск за обезщетение на вредите от липсата на обезщетение или заплащане на завзетите, но неотчуждени техни 270кв.м, настъпили в периода 14.10.16г -14.10.21г. Обезщетението на тези вреди не замества и не представлява обезщетение за имота.

СЪДЪТ с въпрос към ответника - Към момента има ли отчуждаване или изкупуване на завзетия имот или поне започнато адм.производство за това?

ЮРК. П. – Не. Моля да ми бъде даден екземпляр от СТЕ.

ВРЪЧИ екземпляр от заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.10.2023г от 14:30ч, за когато страните и вещото лице са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: