

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4248** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД, редовно призован, не се представлява.

Постъпила е молба от адв. Й., че е служебно ангажиран по друго дело в ОС - Монтана в същия ден и час, за което прилага призовка и моли да не се дава ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на СЗОК, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р А. А. А., редовно уведомен.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р Д. Д. К., редовно уведомена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р А. М., редовно уведомен, не се явява.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице обстоятелствата по чл. 139, ал. 1 от АПК по отношение на жалбоподателя, тъй като не са представени доказателства, че страната е възпрепятствана да се яви в съдебно заседание.

Поради това и с оглед редовното призоваване на страните СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени по адм. дело № 12721/2019 г. на АССГ, 33 състав, както и писмените доказателства по адм. дело № 9324/2023 г. на ВАС, 6 отделение.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице А. от 30.05.2024 г.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице М. от 05.06.2024 г., в която моли да бъде освободен.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Съдът може да се допита до другите експерти, които са преглеждали пациентите, и са изразили експертни становища пред ответника, за да се види дали има снимков или друг материал, който да показва, че тези процедури са направени. В тази връзка предлагам за трето вещо лице да бъде назначено лице от тези експерти, които са: доцент М. по експертно становище на л. 72, професор А. по експертно становище на л. 75 и доцент М. по експертно становище на л. 84.

ЮРК. М.: Не е редно да участват вещи лица от предходните експертизи, тъй като те са противоречиви. Не възразявам да се назначи за трето вещо лице някое от посочените от вещото лице А..

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада административни дела.

УКАЗВА на вещите лица, че с оглед неизпълнението от страна на жалбоподателя на указанието в определение от 08.05.2024 г., следва да изготвят заключение без доказателства за закупуване на консумативи за осъществяване на оперативните процедури.

ЗАМЕНЯ вещото лице д-р А. М. с вещото лице доцент д-р А. М. - Медицински център за очно здраве „Ф.“, [населено място], [улица].

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица да изготвят заключение по допуснатата тройна СМЕ в срока по ГПК преди следващо съдебно заседание, като ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника относно участието на две от вещите лица, които са депозирали единични експертизи, поради липса на законова пречка за това.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.07.2024 г. от 14.30 ч., за която дата жалбоподателят уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът и вещите лица А. и К. уведомени от днес. ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице М..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: