

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11229** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.49 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Д. Б., редовно уведомен се явява лично и с адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. П. Б., редовно уведомена, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – С. А. Б., редовно уведомена, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Х. З., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. Д. Г., не се явява. Представлява се от назначеният и особен представител адв. Б. Г. от САК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Г. С. Г., не се явява. Представлява се от назначеният и особен представител адв. Б. Г. от САК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Ц. Л. П. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИНЖ. Т. И. А. – редовно призована, се явява лично, представила

заклучение на 21.02.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-техническата експертиза, изготвена от назначеното вещо лице инж. Т. А..

ДОКЛАДВА изискано от Агенцията по геодезия, картография и кадастър, писмо от 28.01.2022 г. с представени скици.

АДВ. П.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Да се приеме постъпилата скица. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Т. И. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Така, както сте дали графика, извадката бихте ли отговорили на въпроса - Имот последни цифри 49 преди издаването на процесната заповед бил ли е част от УПИ-І 994, или частта от по-големия имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обяснила съм в заключението, че са правени две регулации, точно тази площ с втората регулация е останала между самият обособен УПИ и новата улица. Според мен УПИ от 1999 г. е граничил с улица, може да се счете, че тази площ е била обособена за улица с предходния план, а с плана от 2001 г. улицата е изменена и затова се е получил този УПИ.

АДВ. П.: С плана от 2001 г. не е ли станала тази част част от УПИ-то?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: УПИ-то не е изменено с плана от 2001 г., само улицата е изменена, при одобряване на този план не е съобразено това нещо. Получава се един луфт между УПИ и новата уличнорегулационна линия. Обяснила съм и защо е представена тази скица по делото с двете регулационни линии по тази причина.

АДВ. П.: Вие твърдите в последната част от вашето заключение, че именно с оспорваната заповед се измества регулационната линия на частичния план и имот с

идентификатор 49 се придава към улицата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, към улицата, която е по последващия план, тъй като улицата по този последен план не е била съобразена с имотната граница на имот 994. С настоящото изменение това несъвпадение се отстранява и тази площ се придава към новопроектираната улица, имам предвид през 2001 г. По този начин се отразява това несъответствие което е допуснато.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Имам един въпрос по повод това, което вещото лице каза. Имате предвид, че този имот 49 попада в този луфт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, попада в този луфт между двете регулационни линии, които са уличнорегулационни линии.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Тоест той винаги си е бил част от тази улична регулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Той е бил част от старата улична регулация и сега с изменението пак става част от новата уличната регулация.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице ИНЖ. Т. И. А..

На същото се издаде РКО за сумата от 100.00 лева.

АДВ. П.: Нямаме други доказателствени искания, да се приеме писмото.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямаме други доказателствени искания, да се приеме писмото.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания, да се приеме писмото.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието представеното от Агенцията по геодезия, картография и кадастър писмо постъпило на 28.01.2022 г. с представени скици.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото от Агенцията по геодезия, картография и кадастър писмо постъпило на 28.01.2022 г. с представени скици.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата на доверителите ми и да постановите решение, с което да обявите за нищожен процесния индивидуален административен акт, а

именно заповед на Гл. архитект на Столична община. Видно от събраните по делото доказателства с процесната заповед е изменен плана на уличната регулация, като е променен профила на [улица], с което частта от имота на доверителите ми, попадащ в УПИ-І 994, е била предвидена за изграждане на улица, т.е. от публични общински нужди по смисъла на чл. 21, ал. 1 от ЗОС. По силата на чл. 21, ал. 1 от ЗОС компетентен да измени плана за улична регулация по описания начин не е гл. архитект на Столична община, а Столичен общински съвет, поради което считам, че процесния индивидуален административен акт е нищожен. Наред с това при издаването му са допуснати множество нарушения на административнопроизводствените правила, поради ако което сметете, че не са налице основания за обявяване за неговата нищожност, моля да го отмените като незаконосъобразен. Представям списък с разноски и моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. За неоснователността на жалбата са събрани доказателства и има извършени две експертизи, които не си противоречат по отношение на процесния имот, който сега е с идентификатор 49, и според заключенията на вещите лица този имот е част от имот, който е попадал в улична регулация, както по предходен план така и по последващ, част от имот 8897, който е с планоснимачни номера, подробно описани в експертизите. Тези заключения доказват, че уличната регулация не е изменяна по начина, по който да предполага различна компетентност, а именно предвидения за отчуждаване на имота на жалбоподателя. Този имот винаги е попадал в улица и съответно е бил предвиден още с предходните планове за отчуждаване. В този смисъл изменението на уличния профил на имотната граница на имот 994 не изисква компетентност на издателят на административния акт, различна от тази която има Гл. архитект на Столична община, т.е. по делегация от кмета. С оглед на тези доказателства моля да потвърдите издаденият административен акт като правилен и законосъобразен, а жалбата да оставите без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Г.: Считам, че жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите. Моля да ми представите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: