

# Протокол

№

гр. София, 06.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **511** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от А. Д. Б., редовно и своевременно уведомени от съдебно заседание, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" С., редовно и своевременно уведомени от съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. С. Ш., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза, своевременно депозирано в АССГ.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводна експертиза:

Т. С. Ш., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК. Обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.: Представила съм заключение, което поддържам.

Вещото лице Ш.(на въпроси адв.С.): В таблица 3А са изписани фирмите, които са предоставили заем на „К.“ и тя се покрива и с т. 4 за извършени услуги към „К.“. Тази таблица съвпада и дава отговор и на т. 4. От тези документи се установява осчетоводяване на разходи в счетоводството на „К.“. От извлечението, което е приложено, (едно по едно съм ги отмятала) съвпада. Това, което съм писала по таблиците и съм отразила, абсолютно съответства най-вече на извлечението от банковата сметка на „К.“. Масово липсват договори, няма фактури, много малко са платежните нареждания. Гоест липсва друга информация, която може да ми послужи за изготвяне на експертната. Освен това в диска, само за няколко фирми има договори и съответно някакъв материал и затова бях принудена във всичките петнадесет папки, лист по лист да търся доказателства, защото имаше данни само за 5 фирми и на базата на тях каква експертиза да направя.

В счетоводното на „К.“ са отчетени разходи за лихви, които са включени в разходите посочени във финансовите отчети в НСИ и почти има съответствие между това, което съм извадила и това, което те са отчетели в НСИ, с изключение на 2009 г., където отчетът е по-голям отколкото това, което се установява. Но там съм намерила едни материали и за някакви други фирми, които са получавали заеми, вероятно от предходни години, но са правили преводи през 2009 г. Вероятно тези приходи също са отчетени в отчета на НСИ. Също така там остават суми, които са по-големи отколкото е установено от ревизията и това, което е установено от мен.

Адв. С.: Нямам други въпроси.

Юрк. П.: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.(реплика): Само да направя едно уточнение. В т. 4 малко съм се увлякла и съм дала отговор за всички фирми, които са свързани с услуги, за насрещните проверки. Впоследствие след като приключих експертната и си направих един хубав преглед, видях че е излишна тази таблица. Буквално отговорът на т. 4 се съдържа в таблица № 3А. Това са фирмите, за които е доказано, че са извършили услуги в „К.“. Останалите „К.-ДИЗАЙН“ и още няколко други фирми, където има движение по банковата сметка, но няма никакъв документ, нито договор за наем, нито фактура, не може да се докаже какви са тези преводи и съответно не мога да кажа нищо.

СЪДЪТ, след изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза. Да се изплати на вещото лице Т. С. Ш. възнаграждение от внесения на 29.04.2021 г. депозит в размер на 450.00 (четирисотин и петдесет) лева, за което се издаде РКО, който се връчи на вещото лице.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че според справка-декларация, приложена от вещото лице,

възнаграждението следва да възлезе на 624.00 лева. Като взе предвид най-вече обема на материалите, които е анализирано вещото лице, СЪДЪТ НАМИРА, че са налице предпоставките за увеличаване на депозита със сумата от 174.00 (сто седемдесет и четири) лева, която да бъде изплатена от жалбоподателя.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА депозита за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза със 174.00 (сто седемдесет и четири) лева, вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес. След постъпване на доказателство, ще бъде издаден РКО на вещото лице.

Адв.С.: Мисля, че по делото не е постъпил отговор от страна на прокуратурата във връзка с искането за образуване на наказателни дела спрямо Б. Л.. Това е във връзка с молбата, която е подадена по ел. поща преди съдебното заседание от 20.10.2021 г. и представена в оригинал на заседанието, а молбата е 19.10.2020 г. В нея съм посочил ЕГН: и декларация-образец от подпис. Тя е до СГП и Специализирана прокуратура на Република България. Имаше отговор доколкото си спомням, че те не могат да предоставят информация дали спрямо лицето Л. е образувано наказателно производство, дотолкова доколкото е липсвало ЕГН. Ние с тази молба предоставихме единен граждански номер.

След констатация за пропуск на съда да приеме по делото като писмено постъпилото на 10.11.2020 г. писмо от И. К. градски прокурор на СГП, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА цитираното писмено доказателство.

адв. С.: Госпожо председател, имам още едно искане, което във връзка с експертизата, която днес се прие. Считаю, че с оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна е необходимо да се изиска от трети неучастващи по делото лица, които са описани в таблица № 4 в експертизата под № № 2, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 12, 17, 19, 22, 25, 26, 28, 31, 32, 33, да бъдат задължени да представят по делото първични счетоводни документи за отношенията си със жалбоподателя [фирма], респективно договори и анекси към тях, ако има такива.

юрк. П.: Госпожо председател, принципно се възпротивявам на така направеното доказателствено искане. Считаю, че същото е несвоевременно заявено, тъй като жалбоподателят е трябвало да се запознае в едномесечен срок с представените доказателства от СП. Още повече, че такива доказателства биха рефлектирали в отговор на експертизата. Считаю, че това се прави с цел изтичане на абсолютна погасителна давност.

СЪДЪТ намира искането на адв.С. за относимо към предмета на доказване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], К. П.(македонска гражданка), [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], чиито ЕИК са посочени в таблица № 4 от заключението на вещото лице и след установяване на адреси от Търговския регистър, в 14-дневен срок от съобщението, да представят по делото доказателства за съществуване на договори или други първични счетоводни документи за финансовите им отношения с [фирма].

За събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.10.2021 г. от 14.00 часа, за която дата и час, страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: