

РЕШЕНИЕ

№ 1282

гр. София, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8476** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на В. Д. Я. против заповед № РНИ23-РА50-109/28.07.2023г. на главния архитект на район „Нови Искър“ на Столична община (СО), уточнена с молба от 20.10.2023г. Ответникът не изразява становище относно допустимостта и основателността на жалбата. Заинтересованата страна (ЗС) «Аркада имоти» ООД чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.
След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.
Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С оспорената заповед е одобрен проект за изменение на действащия подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПУП — ИПРЗ) в обхвата на урегулиран поземлен имот (УПИ) VIII-60 «за безвредно производство, офиси, складове, трафопост» и УПИ IX-60 «за безвредно производство, офиси, складове, трафопост» от кв. 90 по плана на [населено място], район «Нови Искър», поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 80409.5993.1542 и 80409.5993.1543 по кадастралната карта и кадастралните регистри. С плана за изменение на плана за регулация се образуват два нови УПИ VIII-1542, 1543, отреден «за ниско жилищно застрояване» и УПИ IX-154,1543, отреден «за обществено-обслужващи дейности и трафопост» от кв. 90; по зелени линии, зачерквания, кръстчета, шрихи и надписи, съгласно приложения

проект. С плана за застрояване за новообразувания УПИ VIII-1542,1543, отреден «за ниско жилищно застрояване» от кв. 90, се предвижда ново застрояване, свободно като начин и ниско като характер, определено с ограничителни линии на застрояване в съответствие с устройствената зона по Общия устройствен план (ОУП) - „Жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване» (Жм), съгласно приложения проект. С плана за застрояване, за новообразувания IX-1542, 1543, отреден «за обществено-обслужващи дейности и трафопост» от кв. 90, се предвижда ново застрояване, определено с ограничителни линии на застрояване, в съответствие с устройствената зона по ОУП – «Зона за обществено-обслужващи дейности» (Оо) и трафопост, съгласно приложения проект. Заповедта е издадена на основание чл.129, ал.2 и чл.136, ал.1, във вр. с чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ и чл.110, ал.1, т.1 ЗУТ. Тя е постановена след разглеждане на искането на ЗС от районния експертен съвет по устройство на територията и в съответствие с решението му по т. 10 от представения протокол № 30/26.07.2023год. (л.46 от делото).

Жалбоподателят не сочи конкретни основания за незаконосъобразност на оспорения акт. Неотносими към последната са доводите относно непредоставени документи и поради това не следва да се обсъждат, както и твърдяната нецелесъобразност на заповедта, тъй като тя е извън обхвата на съдебния контрол съгласно чл.145, ал.1 АПК. В производството пред съда не бяха установени обстоятелства, годни да обосноват извод за наличие на някое от основанията, изброени в чл.146 АПК. Прието е заключение на съдебно-техническа експертиза, което съдът в настоящия състав възприема като обективно, компетентно и съответно на обстоятелствата по делото. Вещото лице посочва, че съседни имоти на имотите, предмет на оспорвания план, са: от североизток - УПИ VII-59, УПИ III-5993,1441, УПИ X.-5993,1442 и УПИ VI-54,55; от югозапад - УПИ XV-61,62,63,64, УПИ X.-61,62,63. Проектът за изменение на действащия ПУП показва, че имотните граници с посочените съседни имоти, които са регулирани, не се променят като геометрия. Променя се предназначението на УПИ VIII-60 „за безвредно производство, офиси, складове, трафопост” и на УПИ IX-60 „за безвр. производство, офиси, складове, трафопост”. Показателите на застрояване в кв. 90, [населено място], р-н „Нови Искър“ според ОУП на СО от 2009г. са: за зона Жм - „Ж.. зона с преобл. малкоетажно застрояване“ - максимална кота корниз 10м, максимална плътност на застрояване 40%, максимален К. 1.3, минимална озеленена площ 40% (мин. 50% от озеленената площ е с висока дървесна растителност). Тук попада УПИ VIII-1542,1543; за зона Оо - „Зона за обществено обслужващи дейности“ - максимална кота корниз 12м., максимална плътност на застрояване 50%, максимален К. 1,5, минимална озеленена площ 40% (мин 10% от УПИ е с висока дървесна растителност). Тук попада УПИ IX-1542,1543.

Посочва се в заключението и, че предвиденото в имотите застрояване според матрицата, написана в тях, е съответно: в УПИ VIII-1542,1543 — зона Жм с максимална кота корниз 10м, максимална плътност на застрояване 40%, максимален К. 1.3, минимална озеленена площ 40%, самостоятелно застрояване; в УПИ IX-1542,1543 - зона Оо с максимална кота корниз 10м., максимална плътност на застрояване 50%, максимален К. 1,5, минимална озеленена площ 40%, самостоятелно застрояване. Сравнението на показателите на застрояване в двата имота с тези на ОУП на СО от 2009г. показва, че за УПИ VIII-1542,1543 те съответстват на зона Жм, и не съответстват на зона Оо, в част от която попада новият УПИ VIII; за УПИ IX-1542,1543 показателите съответстват на зона Оо, и не съответстват на зона Жм, в

част от която попада новият УПИ IX. При изслушването на заключението вещото лице посочва, че тези части са около 1-2 процента от площта. Посочва се в заключението и, че е налице съответствие на графичната и текстовата част на оспорената заповед, те взаимно се допълват.

При така установените обстоятелства, като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът намира, че заповедта е издадена в установената форма от компетентен орган – лице, надлежно овластено със заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на СО, служебно известна на съда и общодостъпна на адрес:

[https://nag.sofia.bg/FileBrowser/F.?path=esoft.portal%2FPRAVOMOSHTIA%2FKmet%20SOA21-RD09-455_22.03.2021\(1\).pdf](https://nag.sofia.bg/FileBrowser/F.?path=esoft.portal%2FPRAVOMOSHTIA%2FKmet%20SOA21-RD09-455_22.03.2021(1).pdf), т.6.12. При това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и оспореният акт е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и съгласно чл.143, ал.3 АПК разностите остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Сумата е дължима на СО, която е юридическо лице съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Д. Я., с ЕГН [ЕГН], против заповед № РНИ23-РА50-109/28.07.2023г. на главния архитект на район „Нови Искър“ на Столична община.

ОСЪЖДА В. Д. Я., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата 100 (сто) лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: