

Протокол

№

гр. София, 16.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 16.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6227**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 11:14 часа:

ИЩЕЦЪТ И. М. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П.,
преупълномощена от Адвокатско дружество „Д. и партньори“, с пълномощно представено в
днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ МВР /СДВР/ – редовно
уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства и направени
доказателствени искания, а именно да бъдат допуснати до разпит двама свидетели, чрез които ще
се доказват твърдените неимуществени вреди.

ДОКЛАДВА определение на съда от 05.09.2025 г., с което е посочен предметът на делото,
конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните
указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА , че с определение на съда от 05.09.2025 г. съдът допуска по искане на ищеца двама свидетели при режим на довеждане, чрез показанията на които ще се доказват твърдените неимуществени вреди.

ДОКЛАДВА писмо от 23.09.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с което представят цялата административнонаказателна преписка.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба. Оспорвам писмените отговори на исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Водим допуснатите свидетели.

ЮРК. А.: Поддържам подадените писмени отговори. Оспорвам исковата молба. Нямам възражение по така направения доклад по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

ПРОКУРОР Ю.: Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: В депозирания от главен юрисконсулт Б. С., писмен отговор е допусната техническа грешка поради големия документооборот, който има в СДВР и количеството на преписки. По делото липсват данни да има образувано досъдебно производство с оглед, на което моля постановеното в настоящото определение да бъде отменено, тъй като липсват данни за образувано досъдебно производство с оглед, на което ние няма какво да представим. Моля да извините колегата поради текучеството на документи.

Представям протокол за химико-токсикологично изследване за установяване на употреба на наркотични вещества или техните аналози № И-11732/18.12.2023 г. в цялост.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

В залата се въведе първия свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

В. А. М. – М., 65 години, неосъждана, без дела със страните. И. М. ми е син.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. П., свидетелката разказа: Помня, че отнеха книжката на И., месец юни 2023 г. Една вечер той се прибра вкъщи и каза, че го е спряла полиция, че не е искал да му направят изследване на място и е отишъл да даде кръв. Мисля, че беше в Пирогов, но не съм сигурна. Отишъл е да даде кръв и после даже си беше плащал за самото изследване накрая когато получи резултатът. Той нямаше книжка в продължение на седем месеца. През този период положението с И. беше кошмарно, особено и за мен защото аз много боледувах, през това време получих инфаркт, два пъти през два месеца изпадах в кома. През това време той непрекъснато ме водеше

на изследвания, на лекари, около десет пъти бях в болница през това време. Той много се страхуваше, че няма да може да ме закара бързо до лекар и просто не знаеше къде се намира. През това време не се хранеше като хората, много се тормозеше какво ще кажат и какво ще си помислят хората, дали ще му повярват, че не е наркоман. През този период той се придвижваше по различни начини. Когато се налагаше мен да ме кара някъде се придвижвахме с такси. Дядо му също беше четири месеца в Пирогов и след това го гледахме при нас. През останалото време И., се придвижваше с колело. Не можеше да ходи при баща си често. Това, че толкова дълго време беше без книжка му се отрази много. Казано като майка детето ми просто не беше същото. Не е такъв какъвто беше. Най-много се страхуваше и се тормозеше за това какво ще кажат хората. Всеки ден споделяше и мрънкаше защо се е случило така. Не ме пускаше да ходя никъде, дори и на село защото го беше страх, че може да ми стане нещо. Всъщност истината е че на три пъти останах жива поради това, че той много бързо ме закара в болницата. Това беше преди да му вземат книжката. Ежедневните си дейности преди да му вземат книжката той ги извършваше с автомобил. Тогава щеше да започва работа при наш съсед във фирма, която се занимава с ПВЦ и алуминиева дограма, но не започна защото не можеше да се придвижва с колело. Той сякаш се предаде и не можеше да повярва, че му се случва и изпадна в нещо като депресия. На въпроси на ЮРК. А., свидетелката разказа: След като се случи това И., отслабна с около 20 кг. Той не можеше да спи, опитваше са да играе вечер на някакви игри, престана да излиза. Той доста се разбираше и контактуваше със съседите особено по-възрастните, на които помагаше за пенсии, за поща, когато се налагаше да ги вози някъде. И най-много се притесняваше те какво ще си помислят. През тези седем месеца докато И., трудно се хранеше, трудно спеше и т.н. не сме търсили медицинска помощ за това. Няколко пъти беше ходил на лекар, но по други причини. Лекар относно така създамата се ситуация не е търсил или поне не знам. Ние живеем заедно, но не съм запозната да е търсил лекарска помощ. Ние живеем[жк], там има градски транспорт. ПРОКУРОР Ю.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ, освободи свидетелката.

В залата се въведе втория свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:
В. Г. Д., 42 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.
Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. П., свидетелката разказа: Познавам И. от десет години ние сме съседи. Обикновено се засичаме и се виждаме пред блока имаме контакт. Спомням си на И. когато му отнеха свидетелството за МПС, защото точно тогава трябваше да почне работа при нас. Точно преди това бяхме говорили и след това той беше говорил с шефовете да започне работа при нас. След това беше казал, че са му взели книжката и нямаше как да започне. Работата, която трябваше да започне изискваше той да има книжка. Това стана 2023 г., месец юни. След като той не можа да започне работа го прие много тежко. Нямаше нито с какво да се движи, нито можеше да започне работа при нас защото му беше нужна книжка, за да работи при нас. През това време И. се движеше на колело. Това му се отрази много зле на финансовото състояние. Докато нямаше

книжка и след станалото той беше доста мълчалив и това явно му влияеше доста. Той ми сподели за това, че са му взели книжката защото не е искал да даде нещо си.

На въпроси на ЮРК. А., свидетелката разказа: И. трябваше да започне работа при нас във фирмата като шофьор, да кара камион.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ, освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Считам, че от събраните по делото доказателства се доказаха исковите претенции на доверителя ми за търпените от него имуществени и неимуществени вреди в следствие на незаконосъобразни действия, изразяващи се в незаконосъобразно отнемане на свидетелство за управление на МПС. Считам, че от събраните в днешното съдебно заседание гласни доказателства по безспорен начин се установиха неимуществените вреди, които доверителят ми е търпял. С оглед на това моля да постановите решение, с което изцяло да уважите предявените искове като основателни и доказани в пълен размер. Претендирам сторените от доверителя ми разноски за настоящото производство. Моля на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата да ми присъдите адвокатско възнаграждение за безплатно осъществено процесуално представителство. Представям списък по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите исковата претенция поради следните обстоятелства: в хода на настоящото съдебно заседание не бе безспорно доказано нито интензитета, нито размера на търпените неимуществени вреди от страна на ищеца. Моля да имате предвид факта, че първия свидетел беше неговата майка, която не доказа нито написаните в исковата молба чувства на страх, безсилие и срам, нито че съответния ищец е претърпял вреди, изразяващи се в невъзможност за придвижване, тъй като в хода на съдебното заседание бе установено, че в района, в който живее има градски транспорт, т.е. имал е алтернативна възможност същия да се придвижва. Придържам се изцяло към подадения от главен юрисконсулт Б. С., писмен отговор както и към представения от мен писмен отговор. Като алтернативно моля да намалите размера на претендираните неимуществени вреди ако уважите ищцовата претенция. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Не правя възражение за прекомерност, тъй като същото е за безплатна правна помощ.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: