

РЕШЕНИЕ

№ 4054

гр. София, 21.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разглежда дело номер **3929** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от С. М. Р., ЕГН [ЕГН] срещу Решение от 22.03.2021 г. по НАХД № 2187/2019 г. на СРС, НО, 18 състав, с което е изменено Наказателно постановление № 18-4332-022797/23.11.2018 г., издадено от началник Група към ОПП-СДВР. С цитираното НП на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ на основание 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5, пр. 1, 2 от ЗДвП в размер на 200 лв. за извършено нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП, като е изменено със същото административно нарушение, преквалифицирано от 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5, пр. 1 и пр. 2 от ЗДвП на 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5, пр. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи, че решението на районния съд е неправилно, постановено при съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон, както и че то не е обосновано. Твърди се, че в мотивите си, СРС не е описал вярно фактите, при които е настъпило ПТП. Моли съда да отмени постановеното решение, както и издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание, касаторът, чрез адв. С. поддържа жалбата.

Ответникът – ОПП-СДВР, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура чрез прокурор М., счита касационната жалба за неоснователна, а обжалваното решение за правилно.

Административен съд – София град, II касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е установил, че на 19.10.2018 г., около 09:45 часа, в [населено място], жалбоподателят управлявал лек автомобил марка/модел „Пежо 307” с рег. [рег.номер на МПС] (собственост на [фирма]), като се е движил по [улица], с посока на движение от паркинга на магазин „П.“ към [улица] като на връзката с последната при наличието на знак Б-1 не пропуска ППС и реализира ПТП с движещият се по пътя с предимство лек автомобил „Форд“ с рег. [рег.номер на МПС].

На мястото на пътното произшествие пристигнали служители на ОПП-СДВР – свидетелите Е. Л. и П. С..

Съставен бил АУАН № 824238/19.10.2018г., в който били описани обстоятелствата по проверката и бил връчен и подписан от жалбоподателя.

Въз основа на съставения АУАН, на 23.11.2018 г. началник на група към СДВР, отдел „Пътна полиция” СДВР е издал и процесното НП, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лева на основание чл. 179, ал. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

Фактическата обстановка по делото се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

АУАН и НП са съставени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, съдържат задължителните реквизити по чл. 42 от ЗАНН и чл. 57 от ЗАНН. При съставянето им не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В АУАН и НП са посочени обстоятелствата, касаещи установеното нарушение, както и неговата правна квалификация.

Съгласно чл. 6, т. 1 от ЗДвП Участниците в движението следва да съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. В случая С. Р. не е изпълнил задължението си като водач на МПС и на кръстовище не е пропуснал пътното превозно средство, като е пресякъл линията му на движение и е осъществил вмененото му административно нарушение, като е предизвикал ПТП. Извършеното нарушение е безспорно установено.

Съгласно чл. 179, ал. 2, във връзка с чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП за водач, който не спазва предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението, се наказва с глоба в размер на 150 лв., ако деянието не съставлява престъпление. Административнонаказващият орган правилно е определил административното наказание близък до минималния размер, което отговаря на степента и тежестта на извършеното нарушение.

Настоящият съдебен състав намира, че решението на първоинстанционния съд се

явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 22.03.2021 г. по НАХД № 2187/2019 г. на СРС, НО, 18 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.