

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8144** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Сдружение „Музикаутор“ - редовно уведомен, се представлява от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Министърът на културата - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Сдружение „Алианс на технологичната индустрия - АТИ“ – редовно призована, се представлява от адв. А., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Сдружение „Музикаутор“ срещу мълчалив отказ на министъра на културата да се произнесе по заявление с вх. № 62-00-417/24.11.2022 г., заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА жалба от Сдружение „Музикаутор“ срещу Заповед № РД-09-647/11 за прекратяване на производството по заявление с вх. № 62-00-417/24.11.2022 г. с представените с нея доказателства по присъединеното към настоящото дело адм. дело

№ 9824/2023 г. на АССГ, II отделение, 56 състав.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 23.08.2023 г.

ДОКЛАДВА присъединеното към настоящото дело адм. дело № 9824/2023 г. на АССГ, II отделение, 56 състав.

ДОКЛАДВА постъпило становище от заинтересованата страна от 19.12.2023 г., заедно с приложени писмени доказателства.

АДВ. А.: Поддържам жалбите. Да се приеме административната преписка, както и присъединеното дело. Оспорвам становището на заинтересованата страна. Доколкото считам, че спорът е изцяло правен нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата срещу мълчаливия отказ и срещу Заповед № РД-09-647. Поддържам възраженията, подадени срещу жалбите. Противопоставям се на искането за приемане на флаш памет и извършването на оглед на запис на нея, доколкото считам същото за неотнормено, тъй като цели да установи как е протекла работата на комисията. Искането е приложено към присъединеното дело. Моля да се отхвърли искането за приемане на флаш памет.

АДВ. А.: Оспорваме жалбите на Сдружение „Музикаутор“. Поддържаме становището, което сме представили по двете жалби. Поддържаме и възражението срещу жалбата по същество срещу заповедта. Възражението ни е представено в административната преписка с входящ номер от 28.09.2023 г. В становището си по жалбите сме оспорили доказателственото искане - представянето на флаш паметта. Считаме, че същото не е необходимо. Няма спор между страните за липса на решение за утвърждаване на тарифа, вкл. по отношение на предложение на АТИ. Има по преписката представени два писмени документа - уведомително писмо и особено мнение, подписано от представителя в комисията, в което се потвърждава липсата на решение, поради което считаме, че не е необходимо да се установява със запис обстоятелствата по вземането на решението и тъй като не разполагаме със запис, имаме съмнения за неговата автентичност.

АДВ. А.: С оглед изявлението на заинтересованата страна, че има предложение от страна на АТИ, което ние смятаме, че законът не предвижда като възможност в процедурата, нямам против да не се използва това доказателство и съответно да не се прави оглед. Има писмени сведения за това.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата на Сдружение „Музикаутор“ срещу мълчалив отказ на министъра на културата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представените с жалбата на Сдружение „Музикаутор“ срещу Заповед № РД-09-647/11.08.23 на зам. - министъра на културата за прекратяване на производството по заявление с вх. № 62-00-417/24.11.2022 г., писмени доказателства като ИЗКЛЮЧВА от доказателствата представената флаш памет с видео запис от проведена среща на комисията.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане да бъде извършен оглед на видео запис, намиращ се на флаш паметта.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка, както и материалите, приложени по присъединеното адм. дело № 9824/2023 г., по описа на АССГ, II отделение, 56 състав.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбите. Моля за срок за писмени бележки. Считаю, че ЗАПСП е специален по отношение на АПК и не предвижда възможност административният орган да не дължи произнасяне в процедурата по утвърждаване на тарифата. В този смисъл мълчаливият отказ граничи с нищожност. По отношение на жалбата срещу прекратителната заповед, същата е основателна, защото действията на комисията, макар и същата бидейки помощен орган на министъра на културата, са в нарушение на предвидената в закона процедура и това се е отразило на крайния акт. Разпоредбата на чл.94р, ал.3, която изрично казва, че обсъждането на тарифи започва по предложение на сдружение, което иска одобрение или изменение на вече действащата тарифа. Когато предложението не се приеме съгласно ал.13 се сезира административният орган в лицето на министъра на културата. Не се предвижда възможност в рамките на това производство да се обсъждат предложения на представителите на организациите. Те имат възможност да изложат своите съображения и бележки, но нямат възможност да правят предложения, тъй като става въпрос за възнагражденията, които представляват цената на авторския труд и на авторите, които организациите за колективно управление на права представляват. Би било куриозно дължащият възнаграждението да прави предложения за неговите стойности. Считаю, че комисията незаконосъобразно е стигнала до липса на решение, което е повлияло на административния орган да постанови прекратителната заповед, доколкото този орган е за подпомагане на административния орган, неговите действия влияят негативно на издадения административен акт. В този смисъл считаю жалбата за основателна. Претендираю разноски по списък, който представяю, ведно с доказателства за платения хонорар. Моля да се присъди без ДДС.

ЮРК. П.: Моля производството по отношение на мълчаливия отказ да бъде прекратено, доколкото административният орган се е произнесъл изрично. В жалбата се мотивира правен интерес като се твърди, че непроизнасянето на комисията е попречило на жалбоподателя да прилага изменената тарифа. Става дума за хипотеза, в която тарифата не е утвърдена и не би могла да бъде утвърдена и това е било известно на жалбоподателя и в този смисъл тези мотиви не са в съответствие с реалното положение и не се основават на доказателства в производството. Моля да отхвърлите жалбата срещу мълчаливия отказ като неоснователна. По отношение на жалбата срещу заповедта за прекратяване считаю същата за неоснователна и моля да бъде отхвърлена. Подобен случай беше вече веднъж представен на вниманието както на АССГ, така и на ВАС, подобна заповед за прекратяване на производство, протекло след преговори на комисия и беше обжалвана и съдът взе Решение № 7337/02.12.2022 г. на АССГ, адм. дело № 4721/2022 г., което беше оставено в сила с решение №

7737/2023 на ВАС по адм. дело № 12080/2023 г. С жалбата срещу заповедта за прекратяване се иска преписката да се върне обратно на административния орган като не е ясно какви указания да се възложат на същия и на практика по този начин се твърди незавършена процедура по утвърждаване на тарифа, в който смисъл именно са и мотивите на двете съдебни инстанции, чиито решения цитирах. И двете инстанции приеха за правилен извода, че повторното разглеждане на тарифа, която не е преминала пълния етап на процедурата, предвидена в закона, не би било в несъответствие с принципа на съразмерност съгласно чл.6 АПК, както и с целта, поставена от специалния закон. В този смисъл моля да отхвърлите жалбата срещу заповедта. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите жалбата на Сдружение „Музикаутор“ срещу процесната заповед. В становище сме изразили мнение, че съдът следва да разгледа заповедта на министъра на културата, тъй като на практика е отпаднал т. нар. мълчалив отказ с издаването на акта, при което е и наличието на мотивирана заповед. По същество сме представили аргументи за законосъобразността на процесната заповед. В допълнение, процедурата по чл.94р от закона предвижда изготвянето на тарифа при съгласуване с представител на организациите, на ползвателите. Причината за законовата уредба е, че органите за колективно управление на права, каквато е Сдружение „Музикаутор“ са с господстващо положение на пазара и възможността за предоговаряне на тарифата е предвидена като съгласувателна процедура за постигане на споразумение. В цитираното от колегата решение на ВАС, се казва, че процедурата се продължава с участието на медиатори за постигане на съгласие за дължимото възнаграждение за използване. Моля да ми дадете кратък срок за писмени бележки. Считаме жалбите на Сдружение „Музикаутор“ за неоснователни. Претендираме разноски, за което представям списък.

АДВ. А. (реплика): Не е вярно, че тарифата не е утвърдена. Ако имаме спор по това дали тарифата е утвърдена или не, значи имаме генерално разминаване относно предмета на настоящия спор. Тарифата за препредаване на организацията е утвърдена. Това, което е предмет е нейното актуализиране, но действаща тарифа има. В този смисъл доводите дали може тя да се прилага или не, са неотнормирани, защото тази тарифа се прилага. Спорът касае актуализацията на тази тарифа. От друга страна не оспорвам факта, че организациите за управление на права трябва да постигат равнищата на дължимите от тях възнаграждения с преговори. Това е така. Това е и разумният подход, но не следва да се стига до ситуации, в които произволно да се стига до прекратяване на производствата, с цел блокиране на възможността да има произнасяне по същество по подадените заявления, а това е постигнато в настоящия случай. По отношение на претендираните разноските правя възражение за прекомерност, тъй като е в пъти повече от предвидения минимум. Изобщо не виждам и основания за дължимостта по прекратеното производство.

ЮРК. П. (дуплика): По отношение казаното относно мълчаливия отказ, в жалбата се излагат и оспорвам тези доводи, че на жалбоподателя му е попречено да прилага изменените стойности. Никой не спори, че има утвърдена тарифа. Става въпрос за новите размери.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С**

РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: