

Протокол

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **11665** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк. С., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.12.2024 г. писмо от ответника, с което уведомява, че преписката е представена в цялост.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете за сведение на съда писмени доказателства, а именно:

2 броя съдебни решения на АССГ по идентични казуси между същите страни, както и заповед на Началник сектор „Ревизия“, с която ревизията отново е спряна. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат за сведение днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЛАГА за сведение днес представени от процесуалния представител на жалбоподателя Решение № 4719/11.02.25 г. по Административно дело № 12894/2024 г., по описа на АССГ, 81 състав и Решение № 27475/18.12.24 г. по Административно дело № 11015/2024 г., по описа на АССГ, 44 състав.

ПРИЕМА днес представени от процесуалния представител на жалбоподателя Заповед № Р-22221524001035-023-002/19.11.24 г. за спиране на ревизионното производство и разписка за връчване, като доказателства по делото.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното от нас постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Считам, че спорът е чисто правен. Производството по предварително обезпечаване на задължения на евентуални бъдещи задължения е част от самото ревизионно производство. Когато то е спряно, е невъзможно да бъдат извършвани каквито и да било процесуални действия, включително налагане на предварителни обезпечителни мерки. Обратното би означавало липса на индивидуален административен акт и реално да се определя задължението. В този смисъл моля да се произнесете с решение.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на Директора на ТД на НАП- [населено място] като законосъобразно. Твърдя, че в случая самото налагане на обезпечителни мерки не е процесуално действие в хода на ревизионното производство. Искането за налагане на предварително обезпечение, издадено от органа по приходите, е преди спиране на ревизионното производство с оглед, на което така, както е мотивирал и териториалният директор на ТД на НАП- [населено място]. При спряно ревизионно производство, няма забрана в закона да се налагат предварителни обезпечителни мерки, ако искането, като процесуално действие, е преди само спиране. Тъй като между спирането и налагането има известен период от време считам, че се доказват.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: Искането е направено още с издаването на заповедта за ревизия. Наложени са такива предварителните обезпечителни мерки вече веднъж. В хода на производството, след изтичането на шест месечният им срок, те са удължени с решение на Административния съд, както е процесуалния ред, поради което нови

постановления и стари, но след заповедта за издаване на ревизия, това мотивирано искане на ревизиращия от ТД на НАП – [населено място] считам, че е незаконосъобразно и не кореспондира с датата на издаване на тези процесни постановления.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: