

# Протокол

№

гр. София, 04.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8228** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Л. Г., редовно уведомен, не се явява. Явява се адв. И. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. К. И. – Г., редовно уведомена, не се явява. Явява се адв. И. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР), редовно уведомен, явява се юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределителни мрежи - Запад“ ЕАД, редовно уведомена, представляват се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила информация от заинтересованата страна „ЕРР – Запад“, съдържаща общо 21 броя снимки ведно с пълномощно.

АДВ. С.: Аз считам, че въпросните снимки не следва да се приемат като

доказателство. За тях няма данни кога са направени. Същите не са предоставени в самото начало заедно с останалите снимки. Считаю, че е преклудирана възможността да се представят такива допълнителни доказателства.

ЮРК. Н.: Предвид факта, че всъщност снимките са представени като доказателство по разпореждане на съда, с което в предишно съдебно заседание задължихте заинтересованата страна същите да бъдат представени, нямаме възражение да бъдат прието по делото.

Съдът намира за относим към предмета на делото представения снимков материал, включително и предвид обстоятелството, че преценката за представянето му съдът е извършил след като е съобразил информацията съдържаща се в показанията на разпитания свидетел И. в предходното съдебно заседание.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представени 21 броя снимки от заинтересованата страна, изготвени при проверката на средство техническо измерване с фабричен № [ЕГН] и съгласно констативен протокол от 03.04.2023г.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите исковата молба по съображения, които сме изложили в нея. Представили сме писмени доказателства. От показанията на разпитаните свидетели и от съставения констативен протокол става ясно, че цялата процедура по извършване на проверка от „ЕРМ – Запад“ е изключително порочна, непрозрачна и в противоречие на основните принципи защитаващи потребителите. Проверката е извършена в нарушение на правилата за измерване на ел. енергия, както следва:

Първо, в съставеният протокол въобще не е посочена разпоредбата, въз основа на която се прави проверката. Второ, при съставянето на протокола клиентът нито е присъствал, нито е потърсен за да присъства, макар императивната разпоредба на чл. 49, ал. 2от въпросните изисква негово присъствие и едва при констатираното му отсъствие, е съставен протокола, поради отказ от негова страна да го подпише състав и подпише, следва да присъства свидетел, който не е служител на оператора на съответната мрежа. В случая, клиентът въобще не е потърсен, протоколът е съставен в негово отсъствие, в присъствието на един свидетел, който аз считам, че не е безпристрастен случаен свидетел, а такъв, който е ползван системно за съвместни проверки на дружеството. Друго констатирано нарушение е, че операторът на съответната мрежа след като изпрати констативния протокол на клиента с препоръчано писмо с обратна разписка, което аз считам, че не е сторено. Въпросното писмо е изпратено чрез някаква фирма доставчик, но не с обратна разписка и не на точния адрес, а на някакъв друг несъществуващ адрес. Ето защо, аз моля да уважите исковата молба. Претендираме за сторените разноски, за което представям списък и договор. Моля да ни дадете допълнителен срок за представяне на подробни писмени

бележки.

ЮРК. Н.:Моля да оставите подадената жалба без уважение и по същество да постановите решение, с което да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно.

В случая, в рамките на правомощията, с които Комисията разполага и с оглед събраните доказателства, правилно е оставила подадената жалба без уважение, като е изложила подробни мотиви в оспорвания административен акт. Считаю, че не са налице твърдените жалбоподателя пороци. Безспорно дружеството разполага с предвидената възможност да изготви проверка и в отсъствието на конкретния потребител, като изрично е посочено, че в тази ситуация на проверката следва да присъства свидетел, който не е служител на дружеството, какъвто безспорно е установено както от писмените доказателства, така и от проведения разпит, е присъстват, съответно е удостоверил съставения констативен протокол. Извършените от дружеството действия съответстват на нормативната уредба. Съставен е констативен протокол. Установено е безспорно в случая, че има промяна в схемата на свързване. Дружеството в съответствие с нормативната уредба е уведомило органите на МВР, съставен е констативният протокол и е прибегнато до процедурата по издаване на въпросния акт.

С оглед на изложеното, Комисията правилно в случая е приела, че извършените от дружеството действия са в съответствие на нормативната уредба и е оставил жалбата без уважение.

С оглед изхода на спора, претендирам разноски в размер на едно юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на претендираните в днешното съдебно заседание разноски. Считаю, че с оглед реалната правна и фактическа сложност заявения размер надвишава минималния.

Ако позволите, подробни съображения ще изложа в писмен вид.

ЮРК. С.:Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на КЕВР. „ЕРМ – Запад“ изпълнява лицензионните си задължения стриктно спазвайки действащата нормативна уредба, в конкретния случай ПИКЕЕ. В случай на установено нарушение направилата в административната преписка, Комисията щеше да санкционира разпределителното дружество. Това не е установено в хода на административното производство.

С оглед изхода на спора, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя и на ответника за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:31 часа.

**СЪДИЯ:**

CEKPETAP: