

РЕШЕНИЕ

№ 35627

гр. София, 29.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 16.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5966** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 30а, ал. 3 от Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия /ЗООРПСМ/.
Образувано е по жалба от 27.05.2025г. от И. К. П. с адрес в [населено място], чрез процесуален представител, срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка № 25-VI-142-0187/22.05.2025г. – „Забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една година“, издадена от зам. началник на Първо Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи.
В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, като се сочи, че е издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон. Излагат се твърдения, че оспорената заповед е немотивирана и издадена в противоречие с целта на закона. Отделно от това се оспорва и самият факт на твърдяното нарушение, като се сочи, че в случая не се касае за маска, а за мултифункционална яка, която не е прикривала лицето на жалбоподателя, а е сложена така, че той да се предпази поне частично от дъжда по време на мача. Оспорва се да е извършил нарушение, за което да се наложи ПАМ. В открито съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и иска оспорения акт да се отмени, като се присъдят направените по делото разноски, съобразно представен по делото списък на разноските.
Ответникът – зам. началник на Първо Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, чрез процесуален представител, оспорва жалбата, твърди, че заповедта е правилна и законосъобразна, същата е мотивирана, твърди, че жалбоподателят е извършил нарушението, поради което моли заповедта да бъде потвърдена, представя писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК във вр. чл. 144 АПК приетите по делото писмени доказателства, и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК приема за установено от фактическа страна следното:

На 02.03.20220г. на Национален стадион „В. Л.“ [населено място] е проведена футболна среща между отборите на П. „Ц.“ и П. „Л.“ с начален час 14.00 часа, като по време на срещата са възникнали противообществени прояви и нарушения на обществения ред съгласно ЗООРПСМ.

По време на футболната среща е изготвен видеозапис на същата /предаден с протокол /л.20/ от И. С. на длъжност координатор по сигурността на П. „Ц.“, на Т. Ш.- полицейски служител при СДВР 1 бр. оптичен носител с видеозаписи от футболна среща между отборите на ЦСК и „Л.“, проведена на 02.03.2025г. на НС „В. Л.“/.

На 02.03.22025г. свидетелят М. П. В. е взел участие в охраната на футболната среща и се е намирал в залата за видеонаблюдение със задача да следи за поведението на зрителите и конкретно за извършители на противообществени прояви. М. В. е посочил, че в почивката между двете полувремена, около 15.00 часа в сектор Г, от лявата страна на транспортния вход, непосредствено зад сваленото знаме с размери около 150/100см, с надпис „ГОРДИ“, е заснето лице от мъжки пол, на видима възраст около 50-55 години, високо около 175-180см., със силно прошарена до бяла коса, облечено в червен суитшърт с дълги ръкави, черно елече без ръкави, червено-бял шал, увит около врата, със светлосиня чантичка през рамо отпред на корема. Посочено е, че лицето е държало в ръцете си и поставило на главата си маска с цел прикриване на лицето и затрудняване на последващо разпознаване, като е проследено с камера от системата за видеонаблюдение, като няколко минути след това повдигнало маската и открило лицето си и по този начин е нарушило чл.21 т.7 ЗООРПСМ /носенето на маски и действия за напълно прикриване на лицето или на части от него, което затруднява разпознаването/. Посочил е, че „в хода на извършената проверка и проведените ОИМ заснетото лице е установено като И. К. П.“ /съгласно протокол от 14.03.2025г. за писмено показание на свидетел/.

При прегледа на записите на камерите на футболното среща е установено, че в почивката между двете полувремена, около 15.00 часа в сектор Г, от лявата страна на транспортния вход, непосредствено зад сваленото знаме с размери около 150/100см, с надпис „ГОРДИ“, е заснето лице от мъжки пол, на видима възраст около 50-55 години, високо около 175-180см., със силно прошарена до бяла коса, облечено в червен суитшърт с дълги ръкави, черно елече без ръкави, червено-бял шал, увит около врата, със светлосиня чантичка през рамо отпред на корема. Посочено е, че лицето е държало в ръцете си и поставило на главата си маска с цел прикриване на лицето и затрудняване на последващо разпознаване, като е проследено с камера от системата за видеонаблюдение, като няколко минути след това повдигнало маската и открило лицето си и по този начин е нарушило чл.21 т.7 ЗООРПСМ /носенето на маски и действия за напълно прикриване на лицето и ли на части от него, което затруднява разпознаването/. В заключение се предлага да бъде извършена проверка с цел установяване самоличността на лицето от записите на камерите.

На 20.03.2025г. е назначена експертна справка, която да установи дали на предоставения оптичен носител с видеоматериал, заснет на 02.03.2025г. по време на футболна среща между отборите на П. „Ц.-С.“ и П. „Л.“, е заснет И. К. П..

На 02.04.2025г. е изготвена експертна справка, видно от която заснетото на записите лице е И. К. П..

На 08.04.2025г. е изготвена справка /л.19/, видно от която от извършена справка в Единен автоматизиран регистър АИС „Спортни хулигани“ към НИЦССМ-МВР за И. К. П. е установено,

че няма данни да е установяван като извършител на противообществена проява по ЗООРПСМ.

На 09.04.2025г. е изготвена докладна записка от Началник сектор „Масови мероприятия“ в СДВР, видно от която от прегледа на записите на камерите на футболното среща, в почивката между двете полувремена, около 15.00часа в сектор Г, от лявата страна на транспортния вход, непосредствено зад сваленото знаме с размери около 150/100см, с надпис „ГОРДИ“, е заснето лице от мъжки пол, на видима възраст около 50-55 години, високо около 175-180см., със силно прошарена до бяла коса, облечено в червен суитшърт с дълги ръкави, черно елече без ръкави, червено-бял шал, увит около врата, със светлосиня чантичка през рамо отпред на корема. Посочено е, че лицето е държало в ръцете си и поставило на главата си маска с цел прикриване на лицето и затрудняване на последващо разпознаване, като е проследено с камера от системата за видеонаблюдение, като няколко минути след това повдигнало маската и открило лицето си и по този начин е нарушило чл.21 т.7 ЗООРПСМ /носенето на маски и действия за напълно прикриване на лицето и ли на части от него, което затруднява разпознаването/. В докладната записка е посочено, че мл. експерт В. е разпознал нарушителя като И. К. П. и цел потвърждаване самоличността на лицето е назначена експертна справка, видно от която заснетото лице на записите е жалбоподателят. /л.15/

На 22.09.2025г. е снето сведение от И. К. П., в което той потвърждава, че на 02.03.2025г.е бил на футболната среща, като твърди, че по време на срещата е завалило дъжд, при което си е покрил горната част на главата до челото, като лицето не е закривано и след дъжда маската е свалена от главата.

В хода на административното производство е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №142/22.05.2025г. за това, че на 02.03.2025г. около 15.00 часа, в почивката между двете полувремена на футболната среща между отборите на П. „Ц.“ [населено място] и П. „Л.“ [населено място], проведена на Национален стадион „В. Л.“в [населено място], с начален час 14.00 часа, е извършил противообществена проява /спортно хулиганство/, изразяваща се в носене на маска и действия за напълно прикриване на лицето или части от него, което затруднява разпознаването. По време на деянието, лицето се намира в сектор „Г“, от лявата страна на транспортния вход, непосредствено зад свалено знаме с размери около 150/100см с надпис „ГОРДИ“ на Национален стадион „В. Л.“. Посочена е правна квалификация по чл. 21, т. 7 от ЗООРПСМ. Съставеният акт е подписан от жалбоподателя на дата 22.05.2025 година, с възражения, че „имам маска, но не прикривах лицето, сложих, за да не ме вали дъжда“

Въз основа на съставения АУАН и на основание чл. 25, ал. 1 от ЗООРПСМ Заместник-началник на първо РУ – СДВР на 22.05.2025г. е издал наказателно постановление, с което е наложил на жалбоподателя глоба в размер на 1000лв. за нарушение на чл.21 т.7 ЗООРПСМ.

На същата дата-на 22.05.2025г., за извършено нарушение по чл. 21, т. 7 от ЗООРПСМ, е издадена и оспорваната в настоящото производство заповед за налагане на принудителна административна мярка № 25-VI-142-0187/22.05.2025г. – „Забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една година“, издадена от зам. началник на Първо Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 22.05.2025 година и срещу нея на 27.05.2025 година е подадена жалба, въз основа на която е образувано настоящето производство.

В хода на съдебното производство е разпитан свидетеля Б. П. Д., който в дадените показания твърди, че е бил на футболната среща с жалбоподателя, като времето е било много лошо, студено, носели са „бандани- това не е маска, то се поставя на врата или като се вдигне може да служи за шапка. При поставянето на бандана лицето остава открито“.

В съдебното производство е представен на електронен носител видео запис от футболна среща,

чието съдържание е предявено на страните в съдебно заседание.

При така установените факти, настоящият съдебен състав на Административен съд-София-град, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на основание чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена при надлежно упражнено право на оспорване от лице с правен интерес против индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебно обжалване, съгласно ЗООРПСМ. Подадена е в преклузивния срок за оспорване по чл. 30а ал. 3 от ЗООРПСМ и пред компетентния съд. Следователно същата е процесуално допустима.

По основателността:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентен орган. Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗООРПСМ, в срок не по-късно от 24 часа от съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (арг. чл. 26, ал. 1 от ЗООРПСМ), началникът на Районното управление на МВР по местоизвършване на нарушението или оправомощено от него длъжностно лице издава наказателно постановление и заповед за налагане на принудителна административна мярка "Забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и в чужбина", в случаите на спортно хулиганство по чл. 21, т. 1 – 10 от ЗООРПСМ.

Оспорената заповед е издадена от зам. началник на Първо Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи. По делото е представено удостоверение-л.45, видно от което Г. В. Г. е нацначен на длъжност заместник-началник на 01 РУ СДВР, която длъжност изпълнява и към датата на издаване на удостоверението-10.06.2025г. По делото е представена и заповед №105/26.01.2024г. на Началника на 01 РУ СДВР за оправомощаването на заместник-началник на 01 РУ СДВР да издава заповед за налагане на принудителна административна мярка "Забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и в чужбина", в случаите на спортно хулиганство по чл. 21, т. 1 – 10 от ЗООРПСМ и в този смисъл съгласно чл. 30, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 42 от ЗООРПСМ са налице доказателства, представени от ответника за материална, териториална и времева компетентност на издателя на оспорваната заповед да издаде акт с такъв характер.

Оспорваната заповед е в писмена форма, формално отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Има изложени фактически и правни основания за издаването ѝ. Не са налице отменителни основания по чл. 146, т. 2 от АПК.

В хода на производството по издаване на заповедта не са допуснати нарушения на административно-производствените правила от категорията на съществените. Спазени са законово установените процесуални изисквания, съставен е АУАН, като в изпълнение на разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗООРПСМ, в срок не по-късно от 24 часа от съставянето на акта по чл. 26, ал. 1 по местоизвършване на нарушението са издадени кумулативно: наказателно постановление и заповед за налагане на принудителна административна мярка - забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и в чужбина, в случаите по чл. 21, т. 1 – 10 от ЗООРПСМ. С оглед на това не са налице отменителни основания по чл. 146, т. 3 от АПК.

Предмет в настоящото съдебно производство е индивидуален административен акт - Заповед за прилагане на принудителна административна мярка, издадена на основание чл. 25, ал. 1 от ЗООРПСМ. За да бъде една принудително-административна мярка законна, тя трябва да отговаря на следните изисквания: да бъде прилагана само в изрично и точно изброени в закон или указ случаи; да бъде налагана само от посочените в правната норма административни органи или приравнени на тях други органи; да бъде прилагана във вида и по реда, определен в правната

норма. Принудителната административна мярка за всеки конкретен случай трябва да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща преследваната от закона цел.

По смисъла на чл. 22 от Закона за административните нарушения и наказания генералната цел на всяка принудителна административна мярка е да се постигне превантивен, преустановяващ и възстановяващ ефект спрямо административните нарушения. Целта на мерките по чл. 41 от ЗООРПСМ се извежда от генералната цел на закона - опазване на обществения ред и борба с противообществените прояви, извършени при провеждането на спортни мероприятия.

Необходимите предпоставки за налагане на тази ПАМ са: установяването по надлежен ред на носенето на маски и действия за напълно прикриване на лицето или на части от него, което затруднява разпознаването от конкретното лице, като самото действие/я следва да бъдат осъществени "в спортния обект или в спортната зона преди, по време или непосредствено след спортното мероприятие, както и на отиване или на връщане от спортния обект във връзка със спортното мероприятие", като доказателствената тежест за установяване на тези предпоставки е изцяло на ответника.

Не е спорно между страните, че на 02.03.2022г. на Национален стадион „В. Л.“ [населено място] е проведена футболна среща между отборите на П. „Ц.“ и П. „Л.“ с начален час 14.00 часа, на която среща е присъствал и жалбоподателят в сектор „Г“, от лявата страна на транспортния вход, непосредствено зад свалено знаме с размери около 150/100см с надпис „ГОРДИ“ на Национален стадион „В. Л.“.

Не се спори и относно факта, че развилите се събития са именно на Национален стадион „В. Л.“ [населено място] -спортен обект по смисъла на закона, по време на спортното мероприятие - футболната среща между отборите на П. „Ц.“ и П. „Л.“, с което е изпълнена една от кумулативните предпоставки очертани по-горе.

Спорният въпрос по делото е дали жалбоподателят е носел маска за напълно прикриване на лицето или на части от него, което затруднява разпознаването, т. е. дали същият е извършил изпълнителното деяние по чл. 21, т. 7 от ЗООРПСМ, представляващо противообществена проява по смисъла на този закон и даващо повод за налагане на административна мярка. Отговорът е отрицателен.

Действително в хода на съдебното производство са събрани гласни доказателства, съдържащи се в показанията на разпитания на 18.09.2025г. свидетел Б. П. Д., които противоречат на писмените доказателства по делото, съдържащи се в приложените документи и експертиза /наименувана експерта справка/, тъй като св. Д. твърди, че жалбоподателят не е поставил на лицето си маска, а бандан, като не е крил лицето си. Съдът не кредитира гласните доказателства от показанията на св. Д., тъй като те изцяло противоречат останалите доказателства по делото и най-вече на видеозаписа, обект на експертизата. Видно от предявения в съдебно заседание видеозапис жалбоподателят във времето от 15:00:23 до 15:04:05 безспорно поставя на лицето си маска, която закрива изцяло лицето му, който факт се потвърждава и от показанията на свидетеля М. П. В., който е взел участие в охраната на футболната среща и се е намирал в залата за видеонаблюдение със задача да следи за поведението на зрителите, както и от изготвената експертиза, ведно с приложения към нея снимков материал. В този смисъл безспорно жалбоподателят е осъществил състава на нарушението по чл.21 т.7 ЗООРПСМ.

По изложените съображения наложената ПАМ е законосъобразна и съответна на целите по чл.22 от ЗАНН и чл.2, т.1 и т.2 от ЗООРПСМ. Не са допуснати нарушения на

чл.146, т.4 и т.5 от АПК. На основание чл.172, ал.2 АПК оспорването следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника следва да се присъдят сторените в производството разноси под формата на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения, Административен съд София град, Първо отделение, 21-ви състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба от 27.05.2025г. от И. К. П. с адрес в [населено място], чрез процесуален представител, срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка № 25-VI-142-0187/22.05.2025г. – *„Забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една година“*, издадена от зам. началник на Първо Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА И. К. П. ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи на основание чл.143, ал.3 от АПК юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Да се върне на СДВР 1 /един/ брой оптичен носител DVD-R, запечатан в плик с ръкописен текст „Ц.- Л.“ 02.03.2025 г., послужил за съставяне на експертна справка № 17-Ф/2025 г.

Решението е окончателно съгласно чл.44, ал.1 от ЗООРПСМ.

СЪДИЯ: