

Протокол

№

гр. София, 14.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 14.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **2385** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:50 часа се явиха:

Ищецът - „Топлофикация Разград“ АД: редовно призован, представлява се от адвокат Б. Д., с пълномощно по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Й. В., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Радослав Стоев.

Вещото лице В. Г. П.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.07.2024 г. молба от ответника, с която са представени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА депозирано на 30.12.2024 година заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. П..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1557,00 лв. (хиляда петстотин петдесет и седем лева).

Адвокат Д.: Запознати сме със заключението на експертизата. Моля да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт В.: Запознати сме със заключението на експертизата. Моля да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Прокурор С.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба от 17.07.2024 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: В. Г. П., 51 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Във връзка с посоченото в експертизата, че сме предоставили на вещото лице кореспонденция между моите доверители и Комисия за енергийно и водно регулиране, представям и моля да приемете копие от тази кореспонденция, с препис за насрещната страна.

Вещото лице П. (на въпроси на юрисконсулт В.): Справка № 1 от Модела за образуване на цените касае разходите разделени на две части, основни/постоянни и променливи разходи. В частта с основни/постоянни разходи има няколко празни реда, оставени за попълване, но ако там бъде включено нещо различно от основен/постоянен разход, то ще се разпредели към електрическата и топлинната енергия заради връзките, които прави самият модел при разпределение на различните технически параметри. Именно затова съм казала, че извън модела може да се заяви допълнителна разходна позиция, тъй като нереализиран приход от топлинна енергия за минал регулаторен период не представлява разход, за да се включи в тази част.

Юрисконсулт В.: Нямам други въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението на експертизата. Считам за неотнoсима представената днес кореспонденция.

Прокурор С.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза изготвена от вещото лице В. Г. П..

ПРИЕМА представената от адвокат Д. в днешното съдебно заседание кореспонденция, а именно: писмо изх.№ ТР-Д-106 от 30.03.2021 г. от „Топлофикация Разград“ АД до Комисия за енергийно и водно регулиране; писмо изх.№ Е-14-16-9 от 05.05.2021 г. от Комисия за енергийно и водно регулиране до „Топлофикация Разград“ АД; нотариална покана изх.№ ТР-Д-151 от 10.05.2021 г. по описа на „Топлофикация Разград“ АД; писмо изх.№ Е-14-16-9 от 07.06.2021 г. от Комисия за енергийно и водно регулиране до „Топлофикация Разград“ АД.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1557,00 лв. (хиляда петстотин петдесет и седем лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 22.07.2024 г. депозит (л.133 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице П..

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 1057,00 лв. (хиляда петдесет и седем лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице П. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор С.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Моля да уважите предявения иск и да осъдите Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на доверителите ми исканото обезщетение за вреди от

незаконосъобразен акт на Комисията. Предвид големия обем на доказателства по делото, моля за срок за изясняване и позоваване в подробни писмени бележки. Претендираме присъждане на разноски по делото в размер на платените възнаграждения за вещо лице, за които представям списък с препис за насрещната страна.

Юрисконсулт В.: Моля да оставите без уважение исковите претенции за обезщетение и законна лихва като недоказани и неоснователни. Наличието на отменен административен акт не е достатъчно, за да се приеме, че предявеният иск е основателен. Изисква се и наличие и на останалите елементи от фактическия състав на чл. 1 от ЗОДОВ, които обаче не бяха доказани. Вместо отменения административен акт Комисия за енергийно и водно регулиране е постановила влязъл в сила административен акт, който е благоприятен за ищеца. „Топлофикация Разград“ АД е имала възможност да реализира търговските си отношения с потребителите с правата, които му дава благоприятният административен акт, но се е възползвала от тази възможност само по отношение цената на електрическата енергия, докато по отношение цената на топлинната енергия не е предприела действия без обективна причина за това. Това е управленско решение на дружеството, което не може да се вмени като вина на Комисия за енергийно и водно регулиране и не представлява пропусната полза. Моля да ни бъдат присъдени разноски по делото, а именно държавна такса за подадената касационната жалба и юрисконсултско възнаграждение за три инстанции, за които представям списък с препис за насрещната страна. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Прокурор С.: Моля да уважите исковата претенция. Считаю, че същата е доказана по основание и размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: