

Протокол

№

гр. София, 12.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10817** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:57 часа се явиха:

Касаторът **И. О. И.**, редовно призван, не се явява, вместо него се явява адв. Р., с пълномощно по делото.

Ответникът **02 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СДВР**, редовно призван, не изпраща представител.

Постъпили са писмени бележки по същество от ответника на 11.02.2021 г.

За Софийска градска прокуратура, редовно призвана, се явява прокурор Ю..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите **СТРАНИ** (поотделно) : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Р.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Нямам искания за отвод.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.

С оглед становищата, **СЪДЪТ** намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв Р.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

Обжалваната заповед за задържане е индивидуален административен акт и в нея

липсват фактически основания, което категорично не изпълнява разпоредбата на чл. 59, ал. 4 от АПК и чл. 74 от ЗМВР. Липсата на фактически основания представлява съществено нарушение, доколкото това по същество са мотиви на органа да издаде процесната заповед, които от своя страна служат лицето да реализира своето право на защита от произвол. Винаги и всякога има право да разбере защо е задържан. Изцяло в тази посока е практиката на върховните съдилища в България и на съда в С. - делото П. и П., където се сочи бланкетното посочване просто на правна норма категорично не е достатъчно да се разбере лицето защо е задържано, а следва да се сочат конкретни факти, специфични действия или обстоятелства от деянието, за да разбере за кои свои действия всъщност лицето е задържано. Защита е запозната с тълкувателно решение № 16/1985 г. То обаче не е съобразено с настоящата практика на върховните съдилища и на съда в С., а и в самото него се съдържат изводи, които са изцяло в полза на жалбоподателя. Ако мотивите се съдържат в друго решение, то следва да е издадено от същия орган и да могат да се изпълнят целите, които жалбоподателят е преследвал. С оглед обстоятелствата предлагам за удобство на съда практика. Допълвам пренията си с писмена защита и моля съда да присъди разноси в размер на минимума по Наредбата като съобрази чл. 38, ал. 1 т.2 от Закона за адвокатурата. Моля да отмените решението на СРС и постановите друго, с което да отмените процесната заповед.

Прокурор Ю.: Считаю, че касационната жалба е основателна и доказана. Решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно и моля да бъде отменено.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: