

Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **1243** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 13,55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. О. А., редовно призована, явява се лично заедно с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙН И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 10.04.2024 г. становище, ведно с писмени доказателства от „ЕРМ Запад“ ЕАД.

АДВ. Г.: След съдебно заседание, в дадения ни срок, ние подадохме становище на 10.04.2024 г., което също моля да докладвате. В него сме взели становище по всички доказателства, които бяха представени непосредствено преди предходното съдебно заседание. Поддържаме и искането, което заявихме и в миналото съдебно заседание по отношение на разпит на свидетел и уточнихме името на свидетеля в това становище, както и поискахме още един свидетел във връзка с писмените

доказателства, които бяха представени от „ЕРМ Запад“ ЕАД преди предходното с.з. Това е един протокол за подмяна на подменения по-късно, през месец октомври, електромер, който е бил неизправен. Моля да се произнесете по тези наши искания. Искане за съдебно-техническа експертиза нямаме. Поддържаме искането, което сме направили още със жалбата, да бъдат изискани няколко документа от „ЕРМ Запад“ и Вие сте ги задължили да ги представят с Определение № 2800 от 15.03.24 г. След като прегледахме представените, преди миналото съдебно заседание, писмени документи установихме, че тези три изискани документа не са представени.

ЮРК. Н.: Ние нямаме доказателствени искания. Във връзка с направените от страна на жалбоподателя доказателствени искания, ние изразихме становище в предишното съдебно заседание, което поддържам и в днешното с.з. Намирам същите за неотнормими към предмета на спора, доколкото все пак съдът със своето протоколно определение, допусна разпита на свидетел. Нямам становище по допълнително посочените в изпълнение на указанията на съда лица, които жалбоподателя иска да бъдат разпитани.

ЮРК. С.: Няма да соча нови доказателства. По отношение на твърденията за непредставена информация. Разпределителното дружество е представило всички необходими и относими документи във връзка с досието на измервателната група, в това число: констативен протокол от монтаж, констативен протокол от демонтаж, справка от отчет. По уточнението на данните от балансвия електромер на захранващия трафопост, в становището от 23.04.24 г. е посочено, че балансвият електромер не е средство за търговско измерване, по смисъла на правилата за измерване на количеството електрическа енергия и служи за вътрешни цели на разпределителното дружество. Също така е уточнено, че монтажа на средството за търговско измерване през 2022 г. е извършено от фирма подизпълнител. Представен е договора между разпределителното дружество и „Ивком-63“ ЕООД. Разпределителното дружество няма данни за служителите, които са извършили подмяната. По отношение искането за разпит на свидетел, а именно служител на дружеството, който е извършил демонтаж на електромера през месец октомври 2023 г. Считам, че искането е неоснователно тъй като всичко, което е извършено по време на демонтажа е описано в констативния протокол и разпит на свидетел няма да внесе нови факти и обстоятелства във връзка с демонтирането на електромера.

АДВ. Г.: От отразеното в протокол от 20.07.2022 г. се вижда, че подмяната на електромера през 2022 г. е станало от представители на „ЕРМ Запад“ ЕАД, а не от фирмата „Ивком-63“ ЕООД, за която се твърди, че има договор. Никъде в този протокол не е отразено, че външна фирма извършва подмяната на електромера, напротив посочени са като служители на „ЕРМ Запад“ ЕАД. В този смисъл аз заявявам, че оспорвам становището на колегата, имайки предвид документите оформени по делото и с оглед на това ние искаме изслушване на свидетеля, който е посочен в този протокол.

ЮРК. Н.: В случая се касае за действия извършени от дружеството, които предхождат с малко повече от една година процесният случай и в тази връзка същите не са събрани в хода на административното производство, респективно не са част от представената административна преписка. Обръщам внимание на съда, че посоченият констативен протокол се коментира от жалбоподателя едва в жалбата, с която сезира съда, като пред органа не са представени съображения. В тази връзка си поддържам становището, че събиране на доказателства по отношение на действията на

дружеството, отразени във въпросният констативен протокол, са неотнормими към предмета на настоящото производство. Безспорно директора на електроразпределителното дружество разполага с тази правна възможност да прехвърли част от своите задължения на фирми подизпълнители, като сключи съответните договори. Констативния протокол за извършената проверка е представен в допълнение, след като е изискан от страна на жалбоподателя и е представен от заинтересованата страна.

АДВ. Г.: В протокола от проведено с.з. на 03.04.24 г., Вие ни дадохте възможност да се запознаем с писмените документи. След като се запознахме с писмените документи, в указания срок, ние искаме още един свидетел въз основа на този протокол, който вече е абсолютно нов и за нас. Това е ново искане и е свързано с новите документи, които ние узнахме в производството пред Вас. Тези документи не са част от административната преписка на КЕВР, те са пуснати със становището на „ЕРМ Запад“ ЕАД, в деня преди предходното съдебно заседание. Ние за пръв път се запознахме с тях в срокът, който ни дадохте, заедно с всичките документи. Това за нас е свързано с оспорване годността на този електромер. Подробни съображения сме развили в становището ни от 10.04.24 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Към датата на смяната на електромера, с протокол от 20.07.22 г., предпазителите не са били тези, като ампер, посочени в протокола. В протокола са посочени предпазители 63А, а в действителност към тази дата са били три по 50А.

АДВ. Г.: Това искаме да докажем и сме оспорили протокола в тази част като доказателство, което е представено в хода на делото.

ЮРК. С.: Искан да вметна едно пояснение по отношение оспорването на констативния протокол и твърдението за предпазителите. В констативния протокол от 20.07.2022 г., е демонтиран електромер с фабричен номер завършващ на 547 и предпазител 63А, това е демонтаж. Монтиран е електромер, на който фабричният му номер завършва на 496, който е процесният електромер и по който се оспорват показанията. В констативния протокол долу на монтирани предпазители, не е отразено нищо. Какви предпазители са монтирали след демонтажа на 63А-вия предпазител, не са отразени, най-вероятно са три по 50А, както е установено октомври месец 2023 г., при демонтажа на електромер с фабричен № 496.

АДВ. Г.: Отказваме се от искането за разпит на свидетелката, която сме посочили в становището си от 10.04.24 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): С оглед становището на представителя на „ЕРМ Запад“ ЕАД, оттегляме искането си за разпит и на двамата свидетели.

АДВ. Г.: Нямаме други искания.

СЪДЪТ по доказателствата.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото на 10.04.2024 г. становище, ведно с писмени доказателства от „ЕРМ Запад“ ЕАД.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваният административен акт като приемете, че са на лице всички основания посочени в жалбата. Ние считаме, че решението на КЕВР е взето от некомпетентен орган в състава, в които е подписано това решение. С оглед разпоредбата на закона в състава на комисията следва да присъстват, като разглеждащи жалбата, двама членове с електроинженерна специалност, а в настоящия случай присъства само едно лице с такава специалност, което спрямо разпоредбите на закона състава е незаконен и в такъв състав комисията няма компетентност да разглежда жалби. На това основание, считаме че жалбата се явява основателна. Моля за срок за писмени бележки. Представям и моля да приемете списък с разноски, ведно с доказателства за наличие на предпоставките по чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата, това е акта за раждане на жалбоподателката, с оглед роднинските връзки.

ЮРК. Н.: Оспорвам подадената жалба като неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Категорично, в случая не мога да се съглася с тезата на жалбоподателя. С оглед измененията в Закона за енергетиката, с които беше намален състава на комисията изрично е посочено, че в случаи когато комисията разглежда нови жалби, тя ги разглежда в два състава. От едната страна електро, а от другата страна са ВИК жалбите, на които съставите се състоят от двама комисари, със стаж в енергетиката и председател. В Закона за енергетиката е посочено, че за да има кворум за провеждане на заседанието е необходимо да присъстват повече от половината членове. В случая от състав, от трима души са присъствали двама, решението е взето с пълно мнозинство. В тази връзка са неоснователни всички възражения изложени от жалбоподателя. Моля за срок за писмени бележки, в които подробно да изложи становище по съществуващото на спора. Подадената жалба е неоснователна, доколкото в хода на проведеното административно производство безспорно е установено, че действията извършени от електроразпределителното дружество напълно съответстват с нормативната уредба и в рамките на правомощията, с които комисията разполага е прекратила производството, подари неоснователност на жалбата. Обръщам внимание, че в настоящия случай се касае за отчетени количества електрическа енергия. Всичко е подробно описано в представените писмени доказателства. При извършена проверка е установено, че има несъответствие на средството за търговско измерване. В изпълнение на задълженията, които дружеството има средството за търговско измерване е демонтирано, поставено в безшевнен чувал и е изпратено на единствения компетентен орган, който може да се произнесе по отношение на неговата функционалност, а именно БИМ. Протокола от БИМ е представен. На база на категоричното заключение на БИМ, комисията е формирала обоснованието, че в случая електроразпределителното дружество правилно е отчетело количествата електрическа енергия. Моля за срок за писмени бележки, в които подробно да изложи становище по съществуващото на спора.

ЮРК. С.: Считам жалбата за неоснователна. Решението на КЕВР за правилно и законосъобразно. В хода на административното производство не са открити нарушения от страна на електроразпределителното дружество, в противен случай за същото, щеше да бъде наложена санкция. Претендирам юрисконсултско възнаграждения.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок, считано от днес, за писмено становище по съществуващото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ

В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: