

Протокол

№

гр. София, 28.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13096** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от д-р Н. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на СГКК- [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. Й. А. и И. А. А. – редовно уведомени, явяват се лично и се представляват от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община, район „Б.” – редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Р. П. – редовно призван, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от адв. С. от 28.11.2019 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адв. Д., пълномощник на жалбоподателя, от 16.12.2019 г., с която изразява становище по молбата на адв. С. от 15.11.2019г., както и молба,

депозирана на 09.01.2020г., с искане назначеното вещо лице за изготвяне на СТЕ инж. Р. П. да бъде освободен и на негово място да бъде определено друго вещо лице, като в молбата се посочват основания за това искане.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата СТЕ, депозирано на 20.02.2020 г. от вещото лице инж. Р. П..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства, представени с молбата на адв. С. от 28.11.2019г.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Р. Д. П. – 61 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение на 20.02.2020г., което поддържам ведно със скицата към него. Уточнявам, че погрешно съм посочил в т. 5 датата на заповедта, като моля същата да се чете 28.03.2001 г. Верният номер на заповедта е РД-50-59 от 28.03.2001 г. и в тази връзка на стр. 5 е допуснатата същата грешка в т.5 и т.6 в заключителната част. Преди два дни открих още един регулационен план /РП/ от 2005 г., който не съм взел предвид и който е в противоречие със заповедта на главния архитект от 2002 г., когато се отрежда УПИ III-1669 за имот с ИН 02659.2195.1669. Аз считам, че този УПИ III-1669 с ИН 02659.2195.1669 се създава с тази заповед от 2005 г., а именно заповед № РД-09-50-784 от 28.07.2005г. Представям извадка от този РП. По РП от 2002 г. не съществува УПИ VIII-1836, отреден за комплексно обществено обслужване (КОО). Не мога с категоричност да коментирам въпроса дали УПИ III-1669 с ИН 02659.2195.1669 е създаден по РП от 2002 г. или от 2005г. Като не съм сигурен с кой РП се създава кв. 80а, но моето заключение не се променя, защото имотът на заинтересованата страна е нанесен в кадастралния план /КП/ по основния, първи РП от 1977 г. Върху същия КП се нанася и имотът на жалбоподателя със Заповедта от 28.03.2001г. Заповедта за одобрение на общия РП от 2001г. е от 10.12.2001г., но никъде не се споменава къде отива кв.80. В новия РП от 2001г., одобрен с решението на Столичен общински съвет /СОС/ липсва кв.80. Този квартал е наречен кв. 80а. В текста на заповедта не е написано защо се създава този квартал. Квартал 80а е върху чертите на стария квартал 80 с разширение на границите.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Имотът по действащата кадастрална карта /КК/ с ИН 02659.2195.1914 на жалбоподателя съдържа в себе си освен ПИ № 2469 по заповедта от 28.03.2001г. и допълнителна площ по цифри 6, 3, 4, 5, 6. Не мога да твърдя дали е налице пълна идентичност между имот с пл.сн. № 2469 и имот с ИН с 02659.2195.1914 от към южната страна. Изследвал съм само имота от към северната страна в частта, касаеща процесния имот на заинтересованата страна. Имотът на заинтересованата страна с ИН 02659.2195.1669 идентичен на ПИ № 2846 съществува със своята площ и граници от 1982 г., когато е бил нанесен в КП по цифри 1, 2, 3, 4, 5,

6, 1. В одобрената КК имот с ИН 02659.2195.1669 е с цифри 1, 2, 3, 6, 1.

На въпроси на адв. Д. вещото лице отговори: Не мога да кажа кой е издал скицата на л. 387 от делото, но тя е неразделна част от заповед №РД-50-59 от 28.03.2001г. Вероятно скицата е съставена от техническата служба на СО, район „Б.“. Не съм извършвал проверки в район „Б.“. Повтарям на съда, че съм оттеглил първоначално депозираното от мен заключение от 07.11.2019 г. Никога не съм го поддържал. Не бях взел предвид документите, които сега коментирам. Действащата КК е одобрена през 2012г., след като е одобрен основният РП от 2001г. Площта по цифри 6, 3, 4, 5, 6, по графични данни е около 56 кв. м. Когато е одобрявана КК от 2012 г. имот с ИН 02659.2195.1669 е нанесен съобразно материализираните на терена негови реални граници. ПУП от 2002 г. е изработен въз основа на неodobрения КП, който е предоставен от фирма „С.“. С решението на СОС през 2001г. е одобрен КП, РП и план за застрояване /ПЗ/. Заповедта от 2002г. на главния архитект касае само изменението на уличната регулация. По скицата проект за изменение на КК теренът, заключен между цифри 6, 3, 4, 5, 6 става част от имот с ИН 02659.2195.1669. Имот с ИН 02659.2195.1669 трябва да се нанесе в КК по мое мнение по цифри 1, 2, 3, 4, 5, 6, 1 така, както е направена скицата проект за изменение. Това е така, защото в тези граници имотът на заинтересованата страна ще съответства на документите ѝ за собственост и нанасянето на двата процесни имота през 1982г. и на 28.03.2001г. Новонанесеният имот с проектен идентификатор 02659.2195.2813 измества северната граница по цифри 4 и 5. По цифри 1 и 2 има съществуваща на място ограда. По оградата е заснет имотът в южната му част по одобрената КК от 2012 г. Съществуват огради и по цифри 5 и 4 и отделно ограда по цифри 3 и 6. И имотът на жалбоподателя и този на заинтересованата страна са оградени с огради. Процесната спорна площ по цифри 6, 3, 4, 5, 6 попада по настоящем фактически между двете разположени огради така, както съм Ви показал на снимка № 2. Имот с ИН 02659.2195.1669 плюс ивицата по цифри 6, 3, 4, 5, 6 става имот с пл.сн. № 284б. В КП, одобрен със заповедта от 2001 г. ивицата площ, заключена по цифри 6, 3, 4, 5, 6 е била част от имота на жалбоподателя с пл.сн. № 2469. Не съм разглеждал въпроса дали е налице идентичност между двата проектни имота по предходното изменение на КК през 2014г. и сегашното изменение.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Оспорвам изцяло заключението.

ЮРК. Л.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. С. вещото лице отговори: Регулационният план от 2005 г., който не съм взел предвид при изготвяне на заключението, е изработен, въз основа на същия КП върху, който е изработен и РП от 2001 г. и РП от 2002 г. През 2005 г., когато се одобрява РП не се изменя КП. Не съм открил документи за сключен договор между заинтересованата страна и СО, район „Б.“ за придаване по регулация на част от имот 284б към улица. Считаю, че вярната северна имотна граница на имот с ИН 02659.2195.1669 е по цифри 4 и 5. Уличната регулация по РП от 17.12.2002 г. касае единствено и само лицето на имота с ИН 02659.2195.1669 и нищо друго. По настоящем УПИ III-1669 с ИН 02659.2195.1669 няма лице към [улица].

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата 700 лв.

АДВ. Д.: Считам, че вещото лице не е изследвало подробно плановете и не е взело предвид документите за собственост на жалбоподателя. Взел е предвид само документите за собственост на заинтересованата страна. Налице са противоречиви изводи. Освен това вещото лице не посочва двата документа, които налагат промяна и даване на сегашните изводи в днес изслушаната експертиза. Моля да допуснете изслушване на повторна СТЕ с въпроси, поставени от нас и въпроси, поставени от заинтересованата страна. Считам, че заключението не е обосновано.

ЮРК. Л.: Моля да бъдат кредитирани показанията на вещото лице по днес изслушаната експертиза. По отношение на искането за назначаване на повторна СТЕ предоставям на съда.

АДВ. С.: Считам възражението на процесуалния представител на жалбоподателя за неоснователно. Вещото лице има поставени задачи да работи по плановете. Да установява фактическо състояние на имот и имотни граници по плановете, а не по документи за собственост.

АДВ. П.: Считам, че заключението на вещото лице е изчерпателно, коректно, точно и съобразено с всички възможни плановете до момента. По отношение на исканията на жалбоподателя за назначаване на повторна СТЕ считам, че не следва съдът да уважава това искане, тъй като е неоснователно. Представям и моля да приемете Решение № 641 на СОС /т.24/ от 17.09.2019 г., във връзка с компетентността на подписаното удостоверение, което се оспорва от жалбоподателя.

АДВ. Д.: Запознат съм с решението, което представя адв. П. и не възразявам същото да бъде прието. Вещото лице при изготвяне на заключението по буква „а“, т. 3 е съобразило документите за собственост на заинтересованата страна. Във връзка с уточнението от вещото лице считам, че по делото следва да бъдат приложени решението на СОС от 2001г. и заповедта за одобряване на РП от 2005г. на Главен архитект на С., като в тази връзка моля да ми бъдат издадени съответните съдебни удостоверения. Твърдим, че по заповедта от 2005 г. УПИ III-1669 с ИН 02659.2195.1669 е изключен от нейния обхват и на одобрения РП. Моля да допуснете допълнителна СТЕ, а именно вещото лице да отговори на въпроса дали е налице идентичност между ПИ с идентификатор 02659.2195.2707 с изменението на КК от 2014 г. и имот с проектен идентификатор 02659.2195.2813 по обжалваната заповед от 2018г. Представям и моля да приемете съдебно удостоверение от СРС, 41 състав, по гр. дело № 34583 по описа за 2019 г., видно от което е налице спор за материално право по отношение на оспорената част и е предявен иск с правно основание чл.108 от ЗС. По отношение спиране на производството по делото предоставям на съда.

АДВ. С., ЮРК. Л. и АДВ. П. /поотделно/: Не оспорваме обстоятелството, че ПИ с идентификатор 02659.2195.2707 по Заповед № 18-11632 от 01.09.2014г. е идентичен на имот с проектен идентификатор 02659.2195.2813 по Заповед № 18-9509 от 07.11.2018 г.

АДВ. С.: В исковия процес пред СРС твърдим, че жалбоподателят по това административно дело държи без никакво основание част от имат на моите доверители. Предявили сме иск за ревандикация.

АДВ. П.: Считам, че делото не следва да се спира, с оглед изявлението на колегата адв. С. и с оглед на това, което той е представил.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ, след като взе предвид, че пред СРС, ГО, 41 състав, е висящо към настоящия момент исково състезателно производство по гр. дело № 34583 по описа за 2019 г. по предявен включително и установителен иск с правно основание чл.54, ал.2 от ЗКИР счита, че съдопроизводствените действия по настоящото дело следва временно да бъдат преустановени на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК до постановяване и влизане в сила на съдебно решение по гражданскоправния спор между жалбоподателя [фирма], представлявано от д-р Н. К. и заинтересованите страни С. Й. А. и И. А. А., ето защо и на посоченото правно основание

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по настоящото дело до влизане в законна сила на съдебно решение по гр. дело № 34583 по описа за 2019 г. на СРС, ГО, 41 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес пред ВАС на РБ.

След възобновяване на съдопроизводствените действия съдът ще се произнесе по искането на адв. Д. за назначаване и изслушване на повторна СТЕ и събиране на допълнителни писмени доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: